

Från: Simon Rudin [mailto:s.rudin@hotmail.se]

Skickat: den 26 februari 2014 06:15

Till: [registrator@naturvardsverket.se](mailto:registrator@naturvardsverket.se); [registrator@primeminister.ministry.se](mailto:registrator@primeminister.ministry.se);  
[registrator@environment.ministry.se](mailto:registrator@environment.ministry.se); [svea.avd6@dom.se](mailto:svea.avd6@dom.se); [info@vattenfall.se](mailto:info@vattenfall.se); Lycksele kommun ;  
[kommun@asele.se](mailto:kommun@asele.se); [kommunen@bjurholm.se](mailto:kommunen@bjurholm.se); [info@sveaskog.se](mailto:info@sveaskog.se); Länsstyrelsen i Västerbottens län;  
[registrator@jk.se](mailto:registrator@jk.se); [huvudregistrator@ekobrottsmyndigheten.se](mailto:huvudregistrator@ekobrottsmyndigheten.se); [registrator@ei.se](mailto:registrator@ei.se);  
[registrator@aklagare.se](mailto:registrator@aklagare.se); Energimyndigheten; [mmd.umea@dom.se](mailto:mmd.umea@dom.se);  
[regionforbundet@regionvasterbotten.se](mailto:regionforbundet@regionvasterbotten.se)

Ämne: Storrotliden

Hej

Sänder begäran om rivning av Storrotlidens vindkraftspark med tillhörande bilagor.

Med vänlig hälsning

Simon Rudin  
Nyby 133  
92199 Lycksele  
070 5250218

Simon Rudin  
Nyby133  
92199 Lycksele

Vattenfall Vindkraft Sverige AB  
Västerbottens länsstyrelse  
Sveaskog  
Lycksele Kommun  
Åsele Kommun  
Bjurholms kommun  
Region Västerbotten  
Stadsrådsberedningen  
Energimyndigheten  
Näringsdepartementet  
Åklagarmyndigheten  
Mark och miljödomstolen Umeå  
Mark och miljööverdomstolen  
Förvaltningsrätten i Umeå  
Kammarrätten i Sundsvall  
FSC  
JK  
Ekobrottsmyndigheten  
Elmarknadsinspektionen  
Naturvårdsverket

Datum 2014-02-25

**Ärende: Begäran om rivning av Storrotlidens vindkraftspark, revidering av miljörapport och kontrollprogram för rennäring, fågel samt tillsättande av haverikommission.**

**Bakgrund:**

Den miljöfarliga vindkraftsparken på Storrotliden är uppförd i ett område som innehåller höga naturvärden utan att miljökonsekvenser är redovisade. Ljudutbredningen för högt placerade verk i kuperad terräng som ligger i kallt klimat kan inte beräknas. Ljudföroreningen sprids över 26000 ha, föroreningen förstör upplevelsen av naturen. Etableringen är ett hänsynslöst rättsövergrepp, skadliga konsekvenser har inte redovisats i miljökonsekvensbeskrivningen.

Sveaskogs ledning borde skämmas när parken skadar stora värden som andra äger. Vattenfall visar fullständig likgiltighet inför andras värden.

Vår arbetsgrupp har talat med forskare, Ken Mattsson Uppsala Universitet han säger: ”Vi har inte kunskaper för att göra beräkningar för denna typ av bullerstörning. Det är så komplexa samband mellan typ av aggregat, antal aggregat, naturens utseende och förhållanden i luftlagren att ingen ännu lyckats utföra dylika beräkningar. De beräkningsmetoder som används är egentligen inte avsedda för vindkraftsanläggningar och de ger mycket osäkra resultat. De mätmetoder som används mäter inte heller upp amplitudmodulerat ljud som verkligen är störande.”

Vattenfall har inte redovisat att ljudberäkningarna som ligger till grund för tillståndet är fel, det strider mot MKB direktivet som är bindande för Sverige.

Tillståndet redovisar att Länsstyrelsen i Västerbotten ålägger Vattenfall att upprätta miljörapport och ett kontrollprogram som *"innefattar analys av ljudpåverkan vid de närmast berörda fastigheterna och uppföljning av hur anläggningen upplevs med avseende på boendemiljö, friluftsliv och landskapsbild samt studier av hur rovfåglar, främst kungsörn, påverkas vad gäller dödsfall, förekomst och häckningsframgång i parkens närområde."*

Jag äger en av de berörda skogsfastigheterna i nordlig riktning från parken, jag bor nära parken. Vattenfall har inte frågat mig eller någon annan närboende som jag har talat med om hur parken upplevs.

Miljökonsekvensbeskrivningen, miljörapporten och kontrollprogram saknar information om verklig ljudpåverkan och hur anläggningen upplevs. Dessutom saknas uppgifter som redovisar skadliga konsekvenser av etableringen. Kontrollprogram försöker skönmåla verksamheten.

**Den 6 januari 2013, en dag med snöfall, isbildning, sydlig vind, -1grad, försökte jag att besöka naturen 7-9km från etableringen, bullret från parken var outhärdligt, jag tvingades avbryta och lämna området. Ljudnivåhöjande effekter påverkade parken vid mitt besök. Etableringen är ett fasansfullt misstag.**

Jag är övertygad om att ett platsbesök 4-9km från verken på verkens läsida under period när ljudnivåhöjande effekter påverkar parken skulle medföra en chock för er som läser denna skrivelse. Källstyrkan för ett vindkraftsverk är ca 106dB(A), nivån stiger i medeltal med 10,6 dB(A) när isbildning sker, den bulleravgivande ytan är ca 10 000m<sup>2</sup>/verk + tornet som bildar ett ljummande ljud.

40st verk bullrar över en yta som är 400 000m<sup>2</sup> stor och är utspridd över ca 1500 hektar på Storrotliden. 117dB(A) är en ljudnivå som ligger mellan bergsborrning och en rock konsert. Parken på Storrotliden styrs från Visby och "övervakas" från Esbjerg i Danmark, driftledningen vet inte om hur verken låter, de vet inte hur och när de ljudnivåhöjande effekterna påverkar ljudmiljön i vårt område.

För att skapa förståelse så vill jag göra en liknelse.

Tänk er in i en situation där er rågranne som är "certifierad skogsägare" i höga naturvärden sätter upp 40 stycken 10 000m<sup>2</sup> stora högtalare med ständigt amplitudvarierande ljud med ljudstyrka på 117dB(A). Högtalarna placeras 150m ovanför marken fördelade över en yta på 1500hektar och högtalarna riktas rakt mot er bostad. Lågfrekventa ljudnivåer når 9ggr högre värde än gränsen för skadlig nivå 2200m från verken. Ljudnivån varierar men den övervakas inte. Själv saknar du möjlighet att påverka ljudnivån. Det malande, skorrande ljuden från de 40 växellådorna stiger under vinterperioden, ljuden torterar hörande varelser dygnet runt, det är vidrigt och extremt hänsynslöst. Det kan inte fortsätta, det skadar djuren och värdet på skogsfastigheter inom 9km avstånd.

Sveaskog och Vattenfall har förstört det vi älskar mest av allt, vår natur och upplevelsen av den, och den rikedom som vi fick när vi besökte naturen.

Jordabalken redovisar att en markägare inte får skada grannens mark. Tillståndet är lämnat med stöd av MB 9kap 6och 8§. Länsstyrelsen erinrar om att meddelat tillstånd enligt miljöbalken inte befriar från skyldighet att iaktta vad som i annan författning föreskrivs om den verksamhet som omfattas av tillståndet. Enligt 26 kap 19§ miljöbalken ska den som bedriver verksamhet som kan befaras medföra

olägenhet för människors hälsa eller påverkan på miljön fortlöpande planera och kontrollera verksamheten för att motverka eller förebygga sådana verkningar. Driften sker utan kontroll.

Jag anser att Sveaskog upplåter mark för grovt kriminell verksamhet på Storrotliden. Skogsfastigheterna som skadas har ofta 150-200 gånger högre värde än bostäderna, fastigheternas sociala värde är för flertalet markägare så högt värderade att värdet inte kan mätas med pengar.

Sveaskogs uppförandekod redovisar tydligt att koncernledningen ska vidta rättsliga åtgärder för att avhysa Vattenfall från Storrotliden, ljudföreningen sprids utan kontroll, säkerhet får inte säkerställas. Koncernledningen har en absolut skyldighet att på plats sätta sig in i den verksamhet som Vattenfall bedriver på Storrotliden. Platsbesök ska utföras under perioder när de ljudnivåhöjande effekterna påverkar parken utan att Vattenfall är informerad, det tar bara några sekunder att justera ner produktionen och ljudnivån till besöks inställning för att skönmåla verksamheten. Besöket ska utföras 2000-6000m från verken för att förstå effekten av inversionsförstärkning som framträder på avstånd när det blåser och är varmare uppe vid turbinen än nere i dalen där det är vindstilla.

Konsekvenser av verksamheten på Storrotliden är inte alls beskriven i MKB i strid med MKB direktivet. MKB beskriver inte att jaktliga värden skadas för djur och för människa, ugglan kan inte höra om det finns kvar någon mus under snön i området. Buller maskerar de livsavgörande små ljuden för naturens innevånare på 9km avstånd.

Tillståndet påstås vara utfärdat av miljöskunnig. Varför frågade Åsa Laurell miljöskunnig på Länsstyrelsen sökande Peter Kalla om vilka som skulle beröras? Varför svarade Peter att han inte visste? Varför har tillståndet utfärdats när sökande och föredragande miljöskunnig handläggare inte uppfyller kunskapskravet enligt miljöbalken?

När Vattenfall inte följer tillståndets villkor och parkens buller kraftigt överstiger de värden som redovisas i MKB och även överstiger naturvårdsverkets riktlinjer för buller vid bostad så redovisar miljöbalken att tillståndet ska återkallas för den miljöfarliga verksamheten. Enligt miljöbalken så får inte Vattenfall ansöka om fler anläggningar när villkoren inte följs.

Jag saknar avgörande uppgifter i MKB, miljörapport och i kontrollprogram. Bristerna medför att domvilla föreligger i tillståndet och bristerna framkallar även domvilla i nya tillstånd när bristerna inte redovisas. MKB och miljörapporter för befintliga anläggningar utgör beslutsstöd för tillståndsmyndighet och domstolspersonal. Beslutsstöd för personer som aldrig har varit i närheten av en vindkraftspark under perioder då ljudnivåhöjande effekter påverkar parken.

Att undanhålla uppgifter är att betrakta som grov oaktsamhet och bedrägeri.

## **1 Bullervillkoren är otidsenliga, de medför ett rättslöst tillstånd för närboende. Samhällets kravnivå för buller överstigs.**

Tillståndets bullervillkor medför att Vattenfall inte får redovisa verkliga ljudnivåer, det drabbar naturen och närboende negativt. Villkoren medför att samhällets kravnivå för buller överskrids när verkliga ljudnivåer inte får redovisas. Varför det sker förklaras i bilaga ”vi måste veta vad vi gör”.

Varför har Länsstyrelsen utfärdat villkor som medför att verkliga ljudnivåer inte får redovisas utan att informera medborgare, kommunen och domstol? Villkoren medger att 20-30dB(A) för låga ljudnivåer redovisas ändå uppfylls villkoren. Det medför att samhällets kravnivå inte får upprätthållas. Villkoren är obegripligt hänsynslösa.

Verklig ljudnivå, lågfrekventa ljudnivåer och entoniga ljud ska självklart redovisas när de har avgörande betydelse.

Sidovindar, moln, regn, snö, iskristaller, isbildning, tippningseffekter för ljudvågor på grund av lufthastighetsskillnader i vertikalled i kuperad terräng och inversionsförstärkning höjer ljudnivån med 20-30dB(A) över de nivåer som redovisas i ljudberäkningar som ligger till grund för tillståndet.

Parkens upphöjda placering är extremt olämplig eftersom svepytorna ligger inne i moln, det höjer ljudnivån under allt för stor del av året. Kall luft är tyngre än varm, ljudnivåökningen förvärras ytterligare när den kalla luften innehåller iskristaller. Plats valet redovisar tydligt att Vattenfall inte uppfyller miljöbalkens kunskapskrav när ljudutbredning inte kan beräknas i sådan miljö.

Varför bildas under perioder entoniga ljud som påminner om tinnitus, pipet är odrägligt 4000m från parken. Är det interferens mellan felplacerade verk när de står för nära varandra? Varför upplevs det amplitudmodulerande raspande bullret så störande? Varför bildas dova dunkande ljud som påminner om betongpålning?

Vattenfall redovisar att isbildning höjer medelnivån för ett verk med +10,6dBA vid 8m/s. Det redovisas efter det att verken är uppförda, det är bedrägeri. Det medför en ljudökning av grundnivån i området som motsvarar 426st verk på Storrotliden istället för de 40st som tillståndet medger. Vattenfall redovisar att av 6st utvärderade isdetektorer så är det ingen som klarar det tuffa klimatet på Storrotliden. Buller förorenar ljudmiljön på 9km avstånd när ljudnivåhöjande effekter påverkar parken. Att efter det fortsätta med driften utan att omedelbart riva parken är oförlåtligt. Isbildningen medför att verken inte får vara placerade här, övervakning saknas. Ljudnivån varierar okontrollerbart med vädret och med vindriktningen.

På läsidan 2400 m från verken där den beräknade ljudnivån redovisas vara lägre än 35dB(A) där mäts 43dB(A) och LCp 84db. LCp värdet indikerar 9ggr högre lågfrekvent ljudnivå än gränsvärdet för skadlig nivå.

Lågfrekventa ljudnivåer stiger dramatiskt när moln, regn, iskristaller förekommer i lufthavet. Det är då obehagligt att vistas 4-9km från verken på läsidan, det är på avstånd som inversionsförstärkningen framträder, upplevelsen är att hela lufthavet skakar och att ljudet kommer uppifrån. Parken låter som ett pulserande reoplan som aldrig landar. Det är mycket alarmerande att ljudnivån för det lågfrekventa ljudet från vindkraftsparken inte sjunker med avståndet som vanligt buller med högre frekvenser, det är genomträngande, det medför att de skadliga nivåerna når mycket långt. De låga frekvenserna går in i bostad där resonansförstärkning sker.

Exploatörer redovisar att de lågfrekventa ljuden inte finns, det vilseleder hela beslutsprocessen.

Närboende i Baksjöberg som bor 3500m från verken redovisar att han under vinterperioden hör varenda kugge i verkens växellådor när han står utanför bostaden, han undrar om växellådorna har rakskurna kuggar när de lever om så mycket. Under årets kalla tid så stiger även ljudnivå från växellådor. På avstånd så bildar kumulativa effekter av verkens ljud en fast ton som ständigt plågar djur och människa, tonen hörs tydligt på 9km avstånd. Närboende i Orrberg redovisar att de störs av verken inne i bostaden. Vanmakt och sömnbrist medför att risken för att utveckla allvarlig sjukdom ökar. Kroppen kan inte återhämta sig när den inte får vila.

Exploatören Peter Kalla O2 vindkompaniet redovisade på samrådet att verken inte kunde höras bortom 1km. Peter Kalla redovisade att verken skulle förses med avisningssystem. Arbetsmiljöverket redovisar att tillförlitliga avisningssystem inte finns för vindkraftsverk.

Kunskapskravet i miljöbalken ska förhindra att Vattenfall godtar villkor som försätter de närboende i en rättslös situation angående buller. När Vattenfall inte uppfyller villkoren och kunskapskravet och när verkligheten redovisar extrema avvikelser från de uppgifter som redovisas i MKB för vindkraften på Storrotliden så ska tillståndet återkallas med omedelbar verkan. Tillsynsmyndigheten har en skyldighet att rapportera att vedertagen internationell standard och etablerade beräkningsmodeller inte kan användas i villkor för etablering i kuperad terräng som ligger i kallt klimat. Men tillsynsmyndigheten kan inte redovisa en enda besöksrapport. Det är en skandal.

Prejudicerande dom i EU domstolen visar att myndighet blir skadeståndsskyldig om tillstånd beviljas utan att miljökonsekvenser redovisas. Direktivet för miljöbedömningar redovisar att miljöpåverkan ska redovisas i MKB för att möjliggöra miljöprövning. Att redovisa 20-30dBA för låga ljudnivåer och undanhålla konsekvenser av staket och skadliga konsekvenser är inte tillfredsställande när det bryter mot lag.

När ”vedertagen internationell standard” och ”etablerade beräkningsmodeller” inte kan redovisa verklig ljudutbredning så begär jag att regeringen omedelbart förbjuder etablering av verk i kuperad terräng som ligger i kallt klimat.

MB 24 kap 3§ punkt1 redovisar att tillståndsmyndigheten ska återkalla tillståndet när sökande har vilselett myndigheten genom att lämna oriktiga uppgifter eller underlåtit sig att lämna uppgifter av betydelse för tillståndet.

## **2 Säkerheten är inte säkerställd. Det medför omedelbart driftsförbud.**

Inventering av sprickbildning på rotorblad saknas i miljörapporten. Tillverkaren Vestas och tidningen Ny teknik redovisar att rotorbladen inte håller för placering kallt klimat. Är tillsynsmyndigheten informerad om hur mycket ett rotorblad väger? Barn och ungdomar leker med snöskotrar i verkens ras och utkastområden. Vad händer när barn och ungdomar träffas av rotorblad som slits loss med en hastighet av 230km/h? Vad händer när is kastas i viltvårdsområdet med samma hastighet.

Vilken vindturbinklass är installerad? Är turbinklassen typgodkänd för placering i kallt klimat där DUT är -32 grader?

Vattenfall redovisar att V90 är installerad men inte vilken vindturbinklass. I Australien, Nya Zeeland, USA och Canada beskriver många att just V90-versionen är mycket störande.

Torn saknar 2st från varandra skilda utrymningsvägar. Öppen hiss och stege ligger intill varandra i brandfarligt kabelschakt. Där får ingen av utrymningsvägarna vara placerad. Verken utgör dödsfallor för personalen. Nyligen dödades 2 servicemän i Holland när de inte kunde komma ut ur den brinnande dödsfällan.

Enligt Vattenfall så saknas CE märkning och riskanalys för den sammansatta anläggningen på Storrotliden. Det strider mot villkoren i tillståndet. Vestas skyddsmanualer redovisar att staket ska monteras om förutsättningarna kräver det på den plats där verket placeras. Artikel 11 i maskindirektiv redovisar att säkerheten ska säkerställas i verkens ras och utkastområden för människa och tamdjur. Direktivet kan inte i Sverige tolkas som i Tyskland på grund av vår allemansrätt, renbetesrätt och vårt kalla klimat. Snö och is rasar med dödlig kraft från 120m höjd. Is kastas hundratals meter. Nyligen kastades en vinge flera hundra meter i Hörnefors. I Norge kastades del av vinge 1000m från verket. När parken på Storrotliden inte är CE märkt så får den inte vara i drift enligt lag. Vattenfall saknar rättsliga befogenheter att montera staket i renbeteslandet. När säkerheten inte kan säkerställas så får

inte verken vara placerade på Storrotliden. Buller problem och säkerhetsproblem medför att verken måste tas ner.

Enligt 26 kap 19§ miljöbalken ska den som bedriver verksamhet som kan befaras medföra olägenhet för människors hälsa eller påverkan på miljön förtolpa planerna och kontrollera verksamheten för att motverka eller förebygga sådana verkningar.

### **3 Naturen skadas.**

Fåglar och däggdjur förstår inte vad de extrema ljuden är för något de höga nivåerna av lågfrekventa ljud kan av fåglar och däggdjur uppfattas som vibrationer istället för ton och utlösa flykt. Sork flyr av vibrationer. Sork är stapelföda för vilt. När sorken flyr så flyr övrigt vilt. De extremt höga lågfrekventa ljuden når mycket långt när de inte dämpas av atmosfären som ljud av högre frekvens. Flera arter hör även de höga tonerna upp till 40 000 Hertz. Ljudet förstärks på avstånd av inversion med upp till 20dB(A) över de nivåer som redovisas. Ljudnivåer för höga och låga frekvenser redovisas inte på grund av att villkoren inte medger det. Det är vidrigt.

En 4 årig studie på Näsudden, Gotland redovisar att ett stort verk kan döda 30 fåglar/år. 40 verk på Storrotliden kan enligt studien döda 3600 fåglar på bara 3 år. Vi har noterat att ett stort orrspel som låg 2500m från uppförda verk har upphört. På vilket avstånd försvagas orrspel? Skogshöns tillhör våra mest störningskänsliga arter. Spårbildningen av fågel och småvilt på och runt Storrotliden har minskat.

Kungsörnen spelflyger inte längre ovanför Storrotliden enligt kontrollrapport fågel. Om man under naturens högtid försommaren vandrar 5 km från Fredrika vägen rakt in till parkens centrum så hör man att fågelsången avtar med minskat avstånd till verken, inne i parken spelar bara enstaka sångfåglar. På stort avstånd har bullret en vibrerande karaktär som är mycket obehaglig.

Flera arter är beroende av sin hörsel för att överleva. Mård, Räv, Uggla ska för att finna föda höra musens svaga ljud och rörelser under snön på stort avstånd. Skogshönsen ska för att överleva höra faror som närmar sig. Verkens pulserande buller maskerar de små ljuden i naturen, de små ljuden som har avgörande betydelse för djurens överlevnad maskeras på 9km avstånd från verken men det redovisas inte i miljörapport och i MKB, det är grov oaktsamhet.

Det medför domvilla i nya tillstånd på grund av att miljörapporten utgör beslutsstöd för domstolspersonal som aldrig har varit i närheten av en vindkraftspark i kallt klimat.

Hur påverkas insekternas signalsystem av högfrekventa toner och lågfrekvent vibrerande buller? Hur påverkas ballansnerven av lågfrekvent och pulserande amplitudvarierande vibrerande buller?

Tidigare såg vi ofta Järv- och Lo- spår i området, vi har inte sett järvspår i området efter etableringen, ett lo spår sågs i utkanten av området 2012. En lo kan vandra flera mil på en natt.

Buller och slagskuggor medför en odräglig livsmiljö i Natura 2000 område och i skyddat naturreservat, verkens slagskuggor, rörelser och blinkande ljus medför att området upplevs som ett roterande, rödglödgat blinkande bullrande inferno.

Slagskuggor slår i skyddad natur under hela året, de anses vara så skadliga att de inte får överstiga 8 timmars faktisk skuggtid/år på bostad.

Evolutionen har utvecklat människa och djur till att vara uppmärksam på rörelser och ljud, de som har saknat den förmågan har inte fört arten vidare, hur påverkas viltet? På vilket avstånd upplever viltet

buller och rörelserna som stressande, på avstånd är upplevelsen att hela berget rör sig, hur påverkas djuren av det? Hur påverkas djuren av det vibrerande lågfrekventa bullret när det tillförs intrycket av att hela berget rör sig. Konsekvenserna ska redovisas i MKB enligt lag. Uppföljningen för rennäringen redovisar att renen flyr på 9km avstånd.

Flera jägare som jag har talat med betraktar det som meningslöst att jaga fågel inom 9km från verken.

Vi som vistas i området ser att örnen efter etableringen visar ett nytt beteende, örnen jagar på andra marker än den tidigare jagade på, örnen har trängts undan från det för artens överlevnad så viktiga refugområden på Storrotliden i strid med art och habitat direktivet.

Etableringen medför att fastighetsvärdet, sociala värden och jaktliga värden på andras skogsfastigheter skadas. Naturvårdsverkets rapport 6499 juni 2012 Vindkraftens effekter på landlevande däggdjur redovisar att parker skapar barriäreffekter som medför att däggdjuren undviker dessa områden. Det ska redovisas i MKB och i miljörapport när det minskar värdet av skogsfastigheterna och boende miljön i området. Jordabalken redovisar att markägare inte får skada grannens mark, det medför rivning av Storrotlidens vindkraftspark.

#### **4 Kontrollprogram fåglar Storrotliden**

Dokumentet kontrollprogram fåglar Storrotlidens vindkraftspark slutrapport 2012 utförd av EKOM AB, Mats Andersson. Redovisar att vadare har minskat med 88 % från 2009-2012.

Bara ett år efter invigningen som ägde rum i augusti 2011 så redovisar inventeringarna ett katastrofalt resultat. Inventeringarna under 2012, första året med parken i drift redovisar att inte en enda Tjäder, Orre, Järpe, Lärkfalk, Tornfalk, Sparvhök, Ljungpipare, Grönbena, Gluttsnäppa, Enkelbeckasin, Skogssnäppa, Större hackspett, Göktyta, Tretåighackspett, Taltrast, Koltrast, Björktrast, Storspov, Rödbena, Ringduva, Lavskrika, Spillkråka, Korp, Kråka, Svartmes, Trädgårdssångare, mindre korsnäbb, Gulärta, Sädesärta, Sidensvans, Gråsiska, Domherre, Orolansparv, Sävparv eller Kungsörn sågs på Stor-rotliden. Det stämmer med våra iakttagelser. Även övrigt vilt, Lo och Järv har lämnat området.

**Det är extremt alarmerande information. Som medför att Vindkraftsbolagens miljökonsekvens beskrivningar är felaktigt utförda i stor skala. Nordisk vindkraft redovisar att vindkraft inte påverkar skogshöns. Det stämmer inte.**

Rapporten redovisar på sid 23 att orrar spelar nära verk men bild 23 som enligt Mats Anderson är tagen 23 mars 2011 på "vändskivan" som redovisas i rapporten stämmer inte med verkligheten. Det är 25 årig skog i hela området runt "vändskivan" där bilden påstås vara tagen enligt Mats. Se bilaga som jämför bild med verkligheten.

Inventeringar jämförs under tidsperioden 2009-2012 men 2009 och 2010 så var det inte några verk på Storrotliden, sporadiska provdrifter utfördes under 2011 fram till invigningen i augusti 2011, 2012 då var verken driftsatta. Slutsatsen i rapporten stämmer inte med innehållet i rapporten.

Vilka fler lögnar gömmer sig i rapporten? Kungsörnens påverkan är maskerad och sekretess belagd, Vattenfall äger sändarna som påstås sitta på örnarna, redovisas verkliga konsekvenser för länsstyrelsen när vattenfall äger kontrollen av det som redovisas? På sid 3 redovisas örn i vindkraftspark, är det ett bildmontage eller släpptes en rödlistad märkt örn inne i parken för att fotografera den när den i medvind flyr för sitt liv? På sid 29 under punkt 7.1.3 redovisas att örn observation bara har gjorts vid



ett tillfälle och då på mycket hög höjd, det redovisas inte om det fanns några verk på plats när observationen gjordes. Det förklarar att bilden på sid 3 är ett bedrägeri.

Jag begär att lögner i rapporten ersätts med sanning och att slutsatsen ändras så att skadliga konsekvenser tydliggörs i slutsatsen.

## 5 Uppföljning av konsekvenser för rennäringen

Enejtjärn natur redovisar:

I kontrollprogrammet 2009/2010 redovisas på sid 2 att kontrollprogrammet ska tjäna som underlag för de avtal som Vattenfall avser att upprätta med samebyn. Avsikten är att avtal ska upprättas för vardera bygg och drifttid. Avtal för byggtiden är redan tecknat. Ett avtal sluts vanligtvis genom att den ena parten ger ett anbud som den andra parten accepterar. Har Vattenfall mutat samebyn så är det olagligt och medför uppvigling till stor samhällsoro. Det medför att samebyn hamnar i konflikt med privata markägare som har fått sina marker förstörda av Vattenfalls agerande på Storrotliden. Programmet redovisar att Vattenfall tecknar avtal före Vattenfall redovisar skadliga konsekvenser för samebyn. Markägarna i området har under generationer utvecklat ett gott samarbete med samebyn. Vattenfall förstör det fina samarbetet med muta. Det är ett avskyvärt agerande.

I kontrollprogrammet 2011/2012 redovisas på sid 29 att renen 2011/2012 visade nytt beteende 9km från verken. När renarna släpptes vid Grundsjön så visade renarna ingen betesro. Renarna förflyttade sig genom en snabb och koncentrerad rörelse neråt längs dalgången för att finna betesro. Samebyn redovisar att renhjordens flockbeteende är starkt och att ljuden från verken medför att hela flocken redovisar rädsla. Renen är en domesticerad art, det finns starka skäl till att vilda djur visar starkare rädslor för det främmande bullret än renen.

Vi ser flyktbeteende för andra arter, spårbildning av vilt på och runt omkring Storrotliden har minskat dramatiskt, det kan ta flera år för att de skadliga konsekvenserna ska visa sig fullt ut i naturen. Djur hör frekvenser i bredare omfång än människan. Det bevisas vid tsunamin, djuren flyr när de uppfattar de lågfrekventa ljuden långt före människan.

Enejtjärn redovisar på sid 29 att de via telefonintervjuer har kontrollerat hur långt bort buller från parken stör. De framgår inte om de som har blivit intervjuade har normal hörsel förmåga.

Varför har inte Enejtjärn själva besökt området? Det är enkelt att förstå renarnas reaktion vid besök 4-7km på läsidan om verken. Vid besök i området så ser man att djuren har lämnat området. När man rör sig i naturen så inser man att ljudet kommer uppifrån. Är det svårt att förstå att platsbesök redovisar verklighet?

Varför redovisar inte Enejtjärn att vägbommar utestänger samebyn och allmänheten 4000m från verken? Sveaskog bryter mot FSC policy och FN konvention på Storrotliden, samebyn får inte vara i området. Det ska redovisas i programmet.

Kontrollprogrammet redovisar att de miljökonsekvensbeskrivningar som Enejtjärn har utfört för vindkraftsetableringar är felaktigt utförda i stor skala på grund av att dessa inte redovisar att djuren blir oroliga och uppvisar flyktbeteende på 9km avstånd från verk.

Kontrollprogrammet redovisar tydligt att Storrotlidens vindkraftspark ska rivras med omedelbar verkan när den skadar andras ägor i strid med jordabalken.

Jag begär att tidsordningen i rapporten ändras till med verklighet överensstämmande, vintern 2011/2012 är första året med verken i drift inte 3 året, den felaktiga tidsordningen vilseleder läsaren genom hela rapporten. Jag begär att slutsatsen tydliggör att renen visar oro och flyktbeteende 9km från verken, när det har avgörande betydelse för konsekvenserna av rapporten. Självklart ska rapporten redovisa att djur kan uppleva lågfrekvent ljud som vibrationer i stället för ton när det har avgörande betydelse. Renens reaktion förklarar effekten av inversionsförstärkning och att störningen av buller är mer påtaglig i exklusiva ljudmiljöer med lågt bakgrundsljud.

## **6 Parken medför handelshinder inom skogsnäringen.**

Etableringen på Storrotliden bryter mot FSC policy för vindkraft på samtliga punkter. Etableringen på Sveaskogs marker skadar värdet på andras skogsfastigheter. Det medför handelshinder för skogsbruket på grund av att privata markägare förhindras att samarbeta med Sveaskog som före etableringen var Sveriges köpstarkaste aktör på virkesmarknaden i området.

Om en privat skogsägare samarbetar med ett bolag som bryter mot FSC så svartlistas skogsägarens virke på virkesmarknaden.

Före etableringen så betalade Sveaskog 30 % mer än andra för skoglig råvara i området till stor glädje för alla markägare i området. Konflikter förorsakade av vindkraften på Storrotliden har medfört stora förluster för Sveaskog och för privata markägare i området. Sveaskog har meddelat att de nu har slutat att köpa skog i konfliktområdet, det medför förluster för alla markägare i området. Förlusterna motsvarar 330 miljoner kr om beräkningen baseras på skogsfastigheternas marknadsvärde inom en mils radie. Baseras beräkningen på det förädlade virkesvärdet så blir förlusterna betydligt större.

Nu råder en låst situation för skogsbruket i vårt område, markägare vill inte sälja skog med 30 % förlust. Förlusterna ska redovisas i miljörapport när de påverkar boendemiljön och hur parken upplevs.

Området ligger i Länsstyrelsens områdesindelning för höga naturvärden, där har certifierade skogsägare som Sveaskog avsatt stora arealer för naturskydd, det har påverkat privata markägare att avsätta naturskogar med höga naturvärden för att öka områdets totala värde för naturen och till förmån för kommande generationer. Våra investeringar är värdelösa när områdets vildmarkskaraktär nu har omdanats till ett bullrande, blinkande, rödglödigt inferno.

Hur ska situationen för markägarna hanteras? Situationen är nu akut hundratusentals kubikmeter skog fälldes av stormen Hilde i vårt område. Vi förhindras att samarbeta med Sveaskog. Ska vi straffas för att Vattenfall har gjort fel på Storrotliden? Vårt virke får inte ligga kvar i skogen enligt lag.

Vattenfall har en skyldighet att sanera Storrotliden. Avlägsnas verken så får markägarna tillbaka rättigheten att samarbeta med Sveaskog.

## **7 Fastigheter minskar i värde.**

Privatägda skogsfastigheter som berörs av ljus och ljudeffekter har minskat i värde. Den för marknadsvärdet och jaktliga värdet så viktiga ljus och ljudmiljön är skadad på 9km avstånd från verken. Det är ett orimligt agerande av Sveaskog. Skogsfastigheterna inom 9km har ett marknadsvärde av 1,1 miljarder kr. Om rågrannen etablerar verk som skadar jaktliga värden, och medför en odräglig ljudmiljö, är det då trevligt att bedriva jakt på sin egen fastighet? Jordabalken redovisar att markägare inte får skada grannens mark. Statligt ägda bolag ska agera som förebilder för andra bolag därför ska parken rivas med omedelbar verkan.

## **8 Sociala konsekvenser**

Sociala konsekvenser har inte redovisats i MKB. Vattenfall försöker nu att förvärva situationen genom att försöka få fler markägare att upplåta mark för mer vindkraft längs Stöttingfjället utan att först redovisa skadliga konsekvenser. Det har skapat hat och avsky mot Vattenfall och markägare. Vattenfalls agerande har medfört mycket höga kostnader för vi som försöker att rädda naturen och byarnas överlevnad. Bybor pratar inte med varandra längre, viltvårdsområden är på väg att lösas upp på grund av hat och avsky.

När viltvårdsområden är upplösta så kan inte älgskötsel bedrivas med ökade skogsskador som följd. Det ska redovisas i miljörapport på grund av att villkoren kräver att vi som är drabbade ska tillfrågas om hur parken upplevs. När viltvårdsområdet är förstört då förloras glädjen för många att bo på landet, även husen blir osäljbara. En jakthund förstår inte vad de extrema oljuden är för något de extremt höga lågfrekventa ljuden kan av hunden uppfattas som vibrationer och utlösa flykt, hunden hör de höga tonerna upp till 40 000Hertz. Därför betraktas det som djurplågeri att släppa en jakthund där verken förorenar ljudmiljön med tinnitus liknande toner.

Handläggningstiderna för att stoppa vansinniga vindkraftsprojekt är orimliga, de drabbade människorna försätts i ovisshet i flera år, de misshandlas av ett rättsväsende som inte har tilldelats någon utbildning för att klara av sitt uppdrag. Ansökan som inte kan redovisa verklig miljöpåverkan ska stoppas i papperskorgen, det tar bara några minuter för sakkunnig att ogiltigförklara ansökta projekt i Lycksele kommun. Men meningslösa rättegångar pågår i årtal, de medför stora kostnader och social oro för de som drabbas. En ansökan av 40 verk 180m höga med högintensivt vitt roterande varselljus 1000m från en by försätter byn i ett förlamat tillstånd på grund av att det inte går att bo i byn om etablering sker. Är det svårt att förstå?

## **9 Elproduktion redovisas med avstängda turbiner.**

Jag har följt redovisad elproduktion under 2012 och del av 2013 fram till tidpunkten när Vindstat.nu stängdes ner för allmänheten. Sajten stängdes kort tid efter anmälan om misstänkt fusk. El produktion redovisades utan att turbinerna var inkopplade under 8 månader i sträck. Är det vattenkraftproducerad el som redovisas vara vindproducerad?

Om så är fallet så används elcertifikatskatt till fel sak.

Smarta el mätare är idag öppna för intrång och produktionen kan programeras. Vattenfall kontrollerade bolag kontrollerar debitering och produktionsmätare för verken på Storrotliden.

Vid certifiering av mätare (med mjukvara) ska ett certifieringsorgan säkerställa att mätaren inte kan manipuleras. Det saknas för närvarande bestämmelser för elmätare i interna nät. Det är besvärande för Vattenfall. Varför stängdes sajten efter anmälan?

Det kan vara lönsamt att redovisa el från äldre vattenturbiner som vindproducerad på grund av att vindproducerad el erhåller elcertifikatskatte bidrag. Vinsten ökar om okontrollerbart elöverskott som vindkraften kan skapa inte tillåts i elöverskottsområdet. Elöverskott medför prisfall på alla KWh som produceras i prisområdet med mycket stora förluster som följd.

Ett prisfall med 10öre/KWh i prisområde SE2 medför 3,8 miljarder kr i förlust/år.

VB nytt redovisade i juli 2012 att vindkraften blödde med 25 öre/kWh, det motsvarar en förlust med 46 002 340 kr/år på Storrotliden.

För att undvika dessa problem så ska parken flyttas till ett underskottsområde som ligger i varmt klimat och i platt landskap då minskar dessutom buller problemen.

Parkens existens klarar inte av skälighetsbedömningen som krävs enligt miljöbalken när handelshindret inom skogsbruket motsvarar 330 miljoner kr och buller stör på 9km avstånd.

Förlusten redovisas till 46 miljoner/år.

Elcertifikatskattebidraget till vindkraft strider mot EUs konkurrensregler när det medför att skatt tilldelas enskild.

Elcertifikatskattebidraget till parken som kan framkalla prisfall för alla elproducenter i prisområdet är orättvist. Bidraget anses även vara olagligt av EU generaladvokat när bidraget strider mot EUs regler om fri rörlighet av varor och tjänster.

## **10 Miljöbalken 2 kap 3§ kräver bästa teknik.**

Beslutet 10TWh vindel år 2015 strider mot miljöbalken. Syftet är att frigöra en liten andel förnyelsebar el i det svenska elproduktionssystemet. Andelen motsvarar bara 7 % av vår förbrukning.

Besparingsteknik frigör 7 % till 1/3 av kostnaden/KWh. Elen som blir över kan exporteras utan att kraftnäten behöver byggas ut. Vindkraft är politiskt omöjlig om väljarna informeras.

Här följer en förenklad beräkning som förklarar. Energimyndigheten redovisar att 10 TWh vindel kostar 40 miljarder i elcertifikatskattebidrag till verk ägare. Ca 100 000kr kostar markvärmepump med kollektorslang.

40 000 000 000kr/100 000kr motsvarar 400 000st markvärmeanläggningar. Anläggningarna har en betydligt högre energitäthet än vindkraft, de sänker behovet av maxeffekt när det som bäst behövs, de minskar behovet av basproduktion som kärnkraft, anläggningarna sparar ca 15000KWh/st vilket motsvarar 6 TWh för 40 miljarder.

Vad kostar 6 TWh vindel?

$6000\text{GWh}/3,5\text{GWh per verk} = 1715 \text{ verk.}$

### **Kostnad för verk**

$1715\text{verk} \times 50\,000\,000\text{kr/st} = 86 \text{ miljarder}$

### **Kostnad för sanering av stålskrot, fundament**

Betongsanering kostar  $1715\text{st} \times 5\,000\,000/\text{fundament} = 8,6 \text{ miljarder.}$

### **Kostnad för bidrag**

Elcertifikat skatte bidrag 24miljarder

### **Kostnad för elnät**

Nätkostnader 3 miljarder

**Total kostnad** 122 miljarder för 6TWh

$122/40 = 3,05$  gånger dyrare med vindkraft.

Det är inte ett riksintresse att betala 3ggr mer än nödvändigt för att frigöra förnyelsebar el när allmänheten, politiker, markägare och naturen skadas av etableringar.

Det åligger Energimyndigheten att informera våra politiker om bästa teknik. Utredning bör tillsättas för att utreda varför myndighetens visar en fanatisk inställning till miljöfarlig vindkraft.

Föreligger bestickning av ledare på myndigheten? Eller är det kunskapsbrist som ligger bakom myndighetens agerande?

## **11 Översiktsplaner vilseleder medborgare i Åsele och Lycksele kommuner.**

Jag begär att Regeringen och länsstyrelsen ogiltigförklarar Åsele och Lycksele kommuners översiktsplaner för vindkraft när de innehåller vilseledande fakta om vindkraft.

Planer redovisar att hinder inte får monteras i vindkraftsområden, men hinder krävs i lag. Planer redovisar att markägare får använda marken som före en etablering, det stämmer inte ingen får vistas i verkens ras och utkastområden enligt artikel 11 i maskindirektiv som utgör lag i Sverige, det medför att markägare luras att skriva bort sina högt värderade skogsfastigheter till vindkraftsbolag. Flertalet av markägarna förstår inte konsekvenserna av att översiktsplanen inte är juridiskt bindande för kommunen.

Översiktsplaner redovisar att verk inte hörs när det blåser och att de inte stör bortom 1km. Planerna vilseleder kommunernas medborgare. Verken på Storrotliden stör på 9km avstånd.

## **12 Identifierade byar MKB**

Etableringen på Storrotliden överklagades av markägare inom ca 7km från verken. Mark och miljödomstolen avvisade markägarnas överklagan. Skälet som angavs var att markägarna inte var berörda av etableringen.

Nu betalar Vattenfall ut skadestånd till byar med bybor som överklagade tillståndet enligt ett dokument som kallas för identifierade byar MKB. Skadestånd betalas till byar inom 9km avstånd.

Undanhöll Peter Kalla dokumentet för att vilseleda Länsstyrelsen och Mark och miljödomstolen? Undanhöll Peter Kalla dokumentet för egen vinning? Peter Kalla redovisade att parken skulle producera 200-320GWh/år men Vattenfall redovisar endast 184 GWh/år. Det är bara 57 % av 320GWh. Peter har inte redovisat nedanstående kostnadssammanställning för vi som drabbas av kostnader:

Markägarnas kostnader 330 miljoner i minskat marknadsvärde genom handelshinder med Sveaskog. Och rättegångskostnader för mångmiljonbelopp framkallade av rättsövergreppet.

Vattenfalls kostnader 46 miljoner i årlig förlust plus prisfall på övriga KWh i prisområdet som är svår att överblicka. Prisfall med 10öre/KWh medför förluster med 3,8 miljarder kr/år inom SE2.

Sveaskogs kostnader 200 miljoner i saneringskostnader som vältras över på Kommunens skattebetalare om Sveaskog inte vill betala. Sveaskog drabbas även av förlorad certifiering, minskad sysselsättning och virkesfångst/år.

Att undanhålla kostnader för de som drabbas i MKB är svindleri. Peter Kallas agerande har raderat allmänhetens förtroende för Sveaskog, Vattenfall, Länsstyrelsen, Mark och miljödomstolen och för kommunernas politiker.

### **13 Vileledande propaganda medför att vindkraft beslutet ska rivas upp**

184 GWh har ett ytanspråk på 1500ha men 25434ha förorenas av buller, vilket medför att 20 TWh på land förorenar 2 764 565 ha som har ett marknadsvärde av ca 100 miljarder kr.

Ytanspråket för skyddsavståndet är 130ha för fristående verk, 5700verk motsvarar ca 20 TWh det undantar skogsbruk på 741 000 ha. Där har den årliga tillväxten ett förädlat energivärde för samhället som uppgår till 5,5 miljarder kr/år. (Baserat på bonitet 3,4m<sup>3</sup>sk/ha) det förklarar varför miljöbalken 3kap 4§ skyddar produktiv skogsmark från det intrång som vindindustrin försöker att göra. Skogsbruk är ett nationellt intresse med stor betydelse för nationens ekonomi. Se bilagan vedens värde och bättre teknik.

Vindkraft beslutet är orimligt med hänsyn till andras värden. På vilken kunskap baseras riksdagens beslut? Är det att vindkraft inte hörs när det blåser och att vindkraft är bra för miljön? När vi samlade in namn underskrifter så var ca 90 % av medborgarna emot vindkraft när blev tilldelade faktabaserad information.

Styrs riksdagens beslut av samvetslösa lobbyister som sprider vileledande information för egen kortsiktig vinning?

### **14 Begäran om haverikommission, och rivning i samförstånd.**

Vi begär att regeringen tillsätter en haverikommission för tillståndsprövningen och uppförandet av verk på Storrotliden. Parkens drift kan inte fortsätta.

Vi vädjar om att parterna införskaffar sig den insikt som krävs för att rivning av parken får ske i samförstånd utan att stämning i allmän domstol behöver tillgripas. Tillståndsansökan har redovisat fel uppgifter angående bullerutbredning. Staket är inte redovisat i MKB, staket krävs men det får inte uppföras. Prejudicerande dom i EU domstolen redovisar att myndighet som beviljar tillstånd blir skadeståndsskyldig om tillstånd beviljas utan att miljökonsekvenser är redovisade i MKB. Säkerheten kan inte säkerställas på grund av allemansrätten, jordabalkens turordningsregler vid arrende, renbetesrätten och att utrymningsvägar saknas i torn.

Sökande har på samråd redovisat att verken inte ska höras bortom 1km, det står även i kommunens beslutsunderlag översiktsplanen för vindkraft. Åsele kommuns översiktsplan redovisar att verk inte hörs när det blåser. Detta medför att domstol har avvisat överklagan på felaktiga grunder, vilket strider mot svensk lag, vi som har drabbats har vägrats laglighetsprövning av tillståndets villkor. Vi ser att förvaltningsrätter och mark och miljödomstolar försvarar vindkraftens fel på ett oförsvarbart sätt. Domstolspersonal vägrar att utföra platsbesök för att införskaffa den kunskap som behövs. Vilken minister bär ansvaret för det?

Peter Kallas svindleri och vållande parters agerande kan leda till åtal av allmän åklagare och miljöåklagare. När brott föreligger så har åklagare en skyldighet att väcka åtal. Vi vädjar om att parken rivs i samförstånd när oförstånd i flera led ligger bakom tillståndet.

## Skäl för åtal av Peter Kalla O2 vindkompaniet

Peter har fallit för frestelsen att tjäna snabba pengar på bekostnad av naturen och på bekostnad av vi som är drabbade genom att i MKB skönmåla en ny, för samhället fördunklad verksamhet i kallt klimat.

- 1.1 Peter Kalla varnade inte länsstyrelsen för att vedertagen internationell standard och etablerade beräkningsmodeller inte får föreskrivas i bullervillkoren, standarden och modellerna är inte utvecklade för spridning av vindkraftsbuller i kuperad terräng som ligger i kallt klimat. Forskare redovisar att standarden och beräkningsmodellerna inte kan redovisa verklig bullerspridning i kuperad terräng som ligger i kallt klimat. Ljudnivåhöjande effekter, cylindrisk ljudutbredning kan inte redovisas av modellerna. Det åligger Peter att använda den kunskap som finns för att inte försätta de närboende i en rättslös situation angående buller. Peter har använt vilseledande ljudberäkningar som inte kan redovisa de ljudnivåhöjande effekterna utan att varna kommuner och länsstyrelsen om konsekvenser. Peter redovisade att verken inte kunde höras bortom 1km på samråd med lokalbefolkningen, men buller stör på 9km avstånd när ljudnivåhöjande effekter påverkar parken. Peter redovisade på samråd att verken skulle förses med avisningssystem men sådana system finns inte enligt Arbetsmiljöverket. Peters agerande medför att för låga ljudnivåer har redovisats. En MKB ska redovisa verklig störning enligt direktivet för miljöbedömningar. Peter har inte redovisat utbredning av lågfrekventa nivåer som ligger 9ggr högre än gräns för skadlig nivå 2200m från verken. Peter har inte redovisat att ren visar oro och flykt beteende 9km från verk. Peter har inte redovisat att andras ägor skadas över en yta på 25000 hektar det är extrem vårdslöshet.
- 1.2 Peter redovisade på samrådet att entoniga ljud inte bildas av de verk som används idag. Peter sa att det tidigare var ett problem som nu inte längre finns. Men det stämmer inte. Peter berättade att kumulativa ljudeffekter inte uppstår. Men det stämmer inte.
- 1.3 Peter har vilselett tillståndsmyndigheten när han påstår att etableringen är bättre än nollalternativet. Han bryter mot lag och kunskapskravet när han inte redovisar att besparingsteknik frigör förnyelsebar el till 1/3 av kostnaden/KWh genom att vattenkraft inte slösas bort i onödan. Peter redovisar inte att vattenkraft är 67 % bättre än vindkraft i det så betydelsefulla CO<sub>2</sub> perspektivet/producerad kWh. Vansinnesprojektet framställdes som bra för miljön men det är tvärtom.
- 1.4 Peter har inte redovisat staket i MKB.
- 1.5 Peter redovisade inte konsekvenser för FSC. De tillfrågades inte. Det kan nu medföra att Sveaskog förlorar sin certifiering med stora ekonomiska konsekvenser för bolaget.
- 1.6 Peter Kalla har inte redovisat skadliga konsekvenser på samråd. Peter redovisade inte att etableringen medför handelshinder som uppgår till 330 miljoner kr om fastighetsvärden inom 1 mils radie medräknas. Peter redovisade inte att fastigheterna i området skulle minska i värde med 30 %. Har Peter undanhållit dokumentet ”identifierade byar MKB” för domstol? Domstol avvisade överklagan av de som bor i de identifierade byarna som ej berörda. Men nu betalas skadestånd ut till byarna enligt dokumentet som undanhölls. Vi anser att domstolen har brutit mot de mänskliga rättigheterna när sakägare vägrats laglighetsprövning av tillståndets vidriga villkor.
- 1.7 Peter Kalla har ansökt om verk som berör 4 Kungsörnsrevir som skyddas av art och habitatdirektiv. Verk har ansökts där orren hade sin spelplats. Orrens spel skyddas av samma direktiv. Art och habitat direktiv är bindande för Sverige.
- 1.8 Peter Kalla redovisade för lokalbefolkningen att verken inte kunde höras bortom 1km men för länsstyrelsen redovisade Peter att han inte hade en aning om vilka som skulle beröras av etableringen ändå lämnades ansökan om tillstånd in för prövning. En MKB är juridiskt bindande

för Peter, han har inte redovisat skadliga konsekvenser som medför ett rent helvete för vi som är drabbade. Peters agerande avslöjas i kompletterande MKB.

Peter Kallas ansökan är ett svindleri som saknar motstycke i Svensk kriminalhistoria.

## Skäl för åtal av Vattenfall

- 1.1 Vattenfall bryter mot villkoren när de inte har frågat vi som är närboende om hur parken upplevs. Buller stör på 9 km avstånd på verkens läsida när ljudnivåhöjande effekter påverkar parken. Grunden för tillståndet vilar på samrådet enligt miljöbalken som redovisade att verken inte kan höras bortom 1 km. Ljudnivån överstiger kraftigt nivåer som tillståndet medger under långa perioder. De lågfrekventa ljudnivåerna och de entoniga ljuden redovisas inte i miljörapporten. Det är ett extremt ansvarslöst agerande när det medför domvilla i nya tillstånd. Varför bildas under långa perioder en fast ton som slår ner uppifrån på 4000m avstånd från verken? Varför bildas dunkande ljud? Vattenfall redovisar inte att vedertagen internationell standard och etablerade beräkningsmodeller medför att verkliga ljudnivåer inte får redovisas. Det är grov oaktsamhet. Verkens höga placering medför att svepytor under långa perioder ligger inne i moln där isbildning sker och okontrollerbar förhöjning av ljudnivån sker utan övervakning. Det strider mot miljöbalkens hänsynsregler 2 kap 2§, 3§, 6§. Ljudnivåhöjande effekter av moln, regn, snö, isbildning, tippningseffekter av ljudvågor på grund av hastighetsskillnader i vertikalled och inversionsförstärkning är inte redovisad i MKB. Verk i kallt klimat bildar entoniga ljud. Effekterna är av avgörande betydelse för var verk får vara placerade.
- 1.2 Vattenfall har inte CE märkt den sammansatta anläggningen, det medför att anläggningen drivs olagligt. Säkerheten är inte säkerställd, det strider mot artikel 11 i bindande maskindirektiv. Verken utgör dödsfallor när utrymningsvägarna ligger i brandfarligt kabelschakt. Säkerheten i verkens ras och utkastområden är inte säkerställd.
- 1.3 Verken uppges producera el utan att turbinerna är inkopplade det redovisades på vindstat.nu under 8 månader i sträck. Efter anmälan stängdes sajten ner för allmänheten. Vid certifiering av mätare (med mjukvara) ska ett certifieringsorgan säkerställa att mätaren inte kan manipuleras. Det saknas för närvarande bestämmelser för elmätare i interna nät. Det är besvärande för Vattenfall. Får elcertifikat skatt betalas till turbiner som inte är i drift? 184 009 582KWh redovisas, det motsvarar 64 403 354 kr i skatt/år om skattebidraget 0,35kr/KWh tillämpas. Redovisas vattenkraft producerad el som vindkraft producerad så undviks förvärrat elöverskott i prisområdet, elöverskott medför prisfall på samtliga KWh som produceras i prisområdet med stora förluster som följd. Har Vattenfall medvetet begränsat elöverskottet för att hålla uppe priset på el? Förekommer det att vatten spills förbi vattenkraftverken för att undvika det elöverskott som vindkraften framkallar? Prioriteras den miljöfarliga vindkraftselen på grund av det lagvidriga elcertifikatsskattebidraget?
- 1.4 Vattenfall har uppfört verken på orrens spelplats och i Kungsörnsrevir som skyddas av art och habitatdirektivet. Uppförandet är i strid med direktivet som är bindande för medlemsländerna.
- 1.5 Verken på Storrotliden är av typen V90, en turbin som enligt uppgift är extra störande. Varför har Vattenfall placerat sådana på Storrotliden utan att informera om det?
- 1.6 Vattenfall har lämnat in ansökan om 40 verk på närliggande Fäbodberget, ansökan innehåller vilseledande ljudberäkningar skadliga konsekvenser redovisas inte i MKB. Bolaget har inte utfört samråd i den kommun där anläggningen ligger. Sakägare är inte informerade, bolaget svarar inte på frågor under samrådsperioden. Enligt miljöbalken så får inte ansökan lämnas in när bolaget bryter mot villkor i tidigare tillstånd. Ansökan har medfört mycket stora kostnader för vi som är drabbade av ansökan. Vilken part bär kostnadsansvaret för våra kostnader?



- 1.7 Kontrollprogram ren 2009/2010 sid 2 redovisar att Vattenfall avser att muta samebyn. Muta medför att samebyn hamnar i konflikt med drabbade markägare i området. Det är uppvisning till samhällsoro.

### **Skäl för åtal av Sveaskog**

- 1.1 Sveaskog skadar värdet på andras marker i strid med jordabalken när bolaget upplåter verksamhet som skadar sociala värden, jaktliga värden och ljudmiljön på andras skogsfastigheter över en areal som uppgår till 25 000 hektar. När besöksvärdet försvinner på skogsfastigheten på grund av att ljudmiljön är odräglig så försvinner glädjen att äga fastigheten. Verksamheten på Storrotliden medför handelshinder för 330 miljoner kr i området. Verk är uppförda nära privat mark, markägare informerades inte om etableringen före start. Idag betraktas de privata skogsfastigheterna som osäljbara av de som är informerade om vindkraftens skadliga konsekvenser. Bolaget bryter mot miljöbalkens hänsynsregler 2kap 2§, Bolaget Sveaskog visar likgiltighet inför andras värden.
- 1.2 Sveaskogs ledning bryter mot FSC policy på samtliga punkter, vilket skadar bolagets värde för ägaren. Sveaskogs uppförandekod redovisar att bolagets styrelse ska vråka Vattenfall från Storrotliden.
- 1.3 Sveaskog utestänger samebyn i strid med FN konvention 4km från verk med vägbom.
- 1.4 Vindkraftsområdet ligger i länsstyrelsens områdesindelning för höga naturvärden och berör 4 kungsörnsrevir. Sveaskog bryter mot art och habitat direktivet som är lag i Sverige. Tillståndet redovisar att annan författning som kräver staket för att säkerställa säkerheten inte undantas. Det medför att verk inte får placeras i produktiv skog som skyddas av MB 3kap 4§ som redovisar att skogsbruk är ett nationellt intresse. Vattenfall utestänger skogsbruket på Storrotliden i strid med lag.

### **Skäl för åtal av Länsstyrelsen som är tillstånd och tillsynsmyndighet för verksamheten på Storrotliden.**

- 1.1 Länsstyrelsen har beviljat tillståndet utan att miljökonsekvenser är beskrivna i MKB. 20-30dB(A) för låga ljudnivåer redovisas i MKB. Länsstyrelsen miljöprövar inte miljökonsekvenser av staket som krävs i lag. Det strider mot MKB direktivet och mot prejudicerande dom i EU domstol. Tillstånd är beviljat utan att sociologiska studier har fastställt vilket ”beräknat värde” vid fasad som motsvarar samhällets kravnivå som redovisar att max 20 % får känna sig störda eller starkt störda av buller vid fasad i miljöer med lågt bakgrundsljud. Det är grov oaktsamhet.
- 1.2 Länsstyrelsen föreskriver villkor som försätter närboende i en rättslös situation när villkoren inte medger att verkliga ljudnivåer får redovisas, ändå uppfylls villkoren. Länsstyrelsen fortsätter att göra fel trots att de är informerade om problemen. Länsstyrelsen gömmer problemen i tillstånd med hjälp av tillståndens rättskraft, det sker i samhällsomstörtande skala. Länsstyrelsen är informerad om att vedertagen internationell standard och etablerade beräkningsmodeller inte medger att verkliga ljudnivåer får redovisas i vår miljö. Att upprepa medvetna fel kan bara betraktas som grov oaktsamhet.
- 1.3 Länsstyrelsen har beviljat en extrem etablering i strid med miljöbalkens försiktighetsprincip. Peter Kalla redovisade att han inte visste vilka som skulle beröras ändå beviljades tillståndet. Alla verk byggdes direkt utan kännedom om konsekvenser. Det är grov oaktsamhet.
- 1.4 Länsstyrelsen frågar kommuner om de tillstyrker utan att villkor redovisas, de delegerar kostnadsansvaret för sanering av kablar och fundament till markägare, kommunal nämnd och

tillsynsmyndighet som enligt länsstyrelsen är kommunen utan att informera markägare, kommunens ledare om konsekvenser. Skattebetalarna är inte tillfrågade.

- 1.5 Tillsynsmyndigheten har brutit i sitt ansvar när verken på Storrotliden är i drift utan att den samansatta produktionsanläggningen är CE märkt.
- 1.6 Länsstyrelsens tillsynsmyndighet kan inte redovisa besöksrapport. Det strider mot MB 26 Kap 1§. Det medför att myndigheten inte har upplevt konsekvenser av ljudnivåhöjande effekter. Myndigheten har utfärdat ett stort antal tillstånd utan att de vet vad de gör. Det är grov oaktsamhet.
- 1.7 Länsstyrelsen undanhåller inlämnad begäran om åtalsanmälan av Vattenfall. I strid med MB 26 kap 2§. Miljöbalken och miljöåklagare redovisar att tillsynsmyndigheten har en absolut skyldighet att göra en åtalsanmälan om misstanke om brott finns. Det är brottsligt att inte följa villkoren. Skyddande av brottsling är olagligt.
- 1.8 Länsstyrelsen har i Vargträsk utfärdat tillstånd för vindkraft utan att Lycksele kommunfullmäktige har lämnat tillstyrkan enligt MB 16 kap 4§ i strid med lag. MKB som beskriver miljökonsekvenser av ljudutbredning saknas. MKB för rennäringen saknas. MKB redovisar inte markägarnas förluster inom 9km från etableringen. MKB redovisar inte skadliga konsekvenser av verkens högintensiva vita roterande varselljus. Området ligger i kungsörnsrevir som skyddas av Art och habitatdirektiv. Verk planeras i ett myller av nyckelbiotoper och 20m från Vargens naturreservat. Tillståndet är utfärdat före villkor för närliggande Storrotliden är uppfyllt där konsekvenser för fågel och rennäring skulle redovisas i kontrollrapporter. Det strider mot miljöbalkens försiktighetsprincip. Kontrollrapporterna visar att etablering i Vargträsk inte får genomföras. MKB för projektet är fel. MB 24 kap 3§ punkt 1 redovisar att tillståndsmyndigheten ska återkalla tillståndet när sökande har vilselett myndigheten genom att lämna oriktiga uppgifter eller underlåtit sig att lämna uppgifter av betydelse för tillståndet. Ansökan redovisar inte att ren visar flyktbeteende på 9km från verk och att fågel inte kan leva i där verk påverkar livsmiljön. Simon Rudin och Mats Johnson har vägrats laglighetsprövning av tillståndet, Mats äger ett stort hemman som ligger 20m från verk. Enskilda politiker som saknar beslutsrätt har genom egenmäktigt förfarande tillskrivit Nordisk vindkraft nyttjanderätten av Mats Johnsons mark. Tillståndet ska återkallas med omedelbar verkan.

Not. MPD i Umeå har tidigare hotats av nedläggning, det kan vara svårt att utföra ett bra arbete om hot föreligger.

### **Skäl för åtal av ansvariga i Lycksele och Åsele Kommuner**

- 1.1 Enskilda politiker har tillstyrkt utan att de har beslutsrätt i Vargträsk och utan kännedom om tillståndets villkor som har så kallad rättskraft. De har tillstyrkt utan att beslutet har föregåtts av utbildning. Enligt miljöbalken 16 kap 4§ så får tillstånd för vindkraftanläggning endast ges om den kommun där anläggningen avses att uppföras har tillstyrkt det. Alliansöverenskommelsen redovisar att kommunfullmäktige har beslutsrätten. Villkoren i tillståndet försätter de närboende i en rättslös situation angående buller. Skogsfastigheterna i skadedrabbat område runt Storrotliden har minskat med 30 % i värde, politikerna har inte informerat medborgarna om det. Villkoren tillskriver markägare, kommunal nämnd och tillsynsmyndigheten kostnadsansvaret för rivning av kablar och fundament. Länsstyrelsen har i efterhand meddelat att kommunen är tillsynsmyndighet vid tidpunkten för sanering. Sveaskog har redovisat att de inte kommer att betala sanering, det medför att kommunens skattebetalare har kostnadsansvaret. Bara fundamenten kostar 200 miljoner att sanera på Storrotliden, 105 miljoner i Vargträsk. Sanering krävs i lag enligt naturvårdsverket.

- 1.2 Kommunens planmonopol medför en skyldighet att bygga om fastigheter där socialstyrelsens gränsvärden för lågfrekvent buller överstigs i bostad. Är det med dagens teknik möjligt att bygga om drabbade bostäder för att utestänga de lågfrekventa ljudvågorna när de på avstånd på grund av inversionsförstärkningen slår ner uppifrån mot tomtmarken?
- 1.3 Kommunerna fortsätter att tillstyrka etableringar utan kännedom om villkoren med stöd av en översiktsplan som riktar vilseledande information mot kommuninnevånare och mot länsstyrelsen. Planen redovisar att hinder inte får monteras i verkens ras och utkastområden vilket strider mot lag och mot tillverkarnas anvisning. Planen redovisar att verk inte hörs när det blåser och att de inte stör bortom 1km. Det är att sprida förfalskade uppgifter till befolkningen till gagn för vindkraftsindustrins intressen. Jag anser att kommunerna ska åtalas för bedrägeri. Medborgare har i årtal begärt att översiktsplaner för vindkraft ska ogiltigförklaras när de är antagna under jäv och därmed olagliga, men ansvariga politiker ogiltigförklarar inte översiktsplaner. Graverande bevis för jäv förelåg i fullmäktige när planerna antogs i både Lycksele och i Åsele kommuner. I Åsele Kommun har fullmäktiges ordförande deltagit i beslutet att anta planen som pekar ut hans egen mark som lämplig för miljöfarlig vindkraft.
- 1.4 Med vilken rätt har politiker tillstyrkt den extrema etableringen på Storrotliden utan att MKB redovisar skadliga konsekvenser? Har politiker besökt referensanläggning där svepytor är placerad i moln och snöfall under stor del av året före sitt beslut? Eller har politiker blint låtit sig luras av bedragaren Peter Kalla?
- 1.5 Enligt vittnesuppgift så har Nordisk vindkraft framställt vindkraft som ekonomiskt fördelaktig för kommunen. Bolaget har utlovat sig att betala kommunala kostnader om de skulle få bygga verk på marker som kommunen inte äger. Det medför att muta föreligger. Löfte om muta räcker för att muta föreligger. Jag begär att regeringen ogiltigförklarar samtliga beslut som Lycksele kommun har beslutat till förmån för Nordisk vindkraft. Bolaget kan inte redovisa giltig MKB, de svarar inte på frågor under samrådet för något projekt i Lycksele.

## **15 Regeringen, Justitiekanslern, KU och Riksåklagare.**

Jag begär att regeringen, justitiekanslern, Konstitutionsutskottet och riksåklagare verkställer ert uppdrag.

- 1.1 Är det förenligt med EUs krav för fri rörlighet av varor och tjänster att regeringen beslutar att tilldela miljöfarlig vindkraft i Sverige bidrag i form av elcertifikatskattebidrag när miljöbalken kräver att bästa teknik ska användas av yrkesverksam utövare? Elcertifikat skattebidraget medför att fel teknik installeras i det svenska elproduktionssystemet. Bidraget är orättvist och det skapar otillbörlig fördel för miljöfarlig vindkraftsteknik som enligt miljöbalken 2 kap 3§ inte ska användas. EUs konkurrensregler visar att skatt inte ska användas för att stötta en viss industri. EU domstolens general advokat anser att det nationella bidraget är olagligt när det strider mot fri rörlighet av varor och tjänster. Det nationella stödet medför att verk placeras på fel plats i överskottsområde i stället för där elunderskott råder, det medför onödiga kostnader för nätutbyggnader.  
I Sveriges elproduktions system så frigör besparingsteknik ny förnyelsebar elproduktion i den omfattning som avses till ca 1/3 av kostnaden/KWh när tekniken jämförs med vindkraft, det sker genom att vattenkraft inte slösas bort i onödan. Det bevisas med mycket enkla beräkningar. Vattenfall redovisar att vattenkraft är 67 % bättre än vindkraft i ett livscykel perspektiv för CO<sub>2</sub>/KWh. Därför är det bättre att sluta slösa bort vattenkraft i onödan. Besparingen kan exporteras utan att kraftnäten behöver byggas ut, det är ett samhällsintresse. Hur ska den olagligt

utbetalade elcertifikatskatten hanteras? Ska den återbetalas av elbolag? Får den debiteras i nuläget?

När det inte finns någon logisk förklaring till vindkraftsutbyggnaden så är det uppenbart att något annat kan ligga bakom beslutet. Föreligger bestickning av våra politiska ledare?

Om pengar kan köpa politiska beslut som inte följer lagar som är antagna under demokratiska former då lever vi inte i en demokrati. Då ska regeringens företrädare bytas ut. Grundlagen måste ändras om samvetslösa lobbyister på PR- byråer ska regera i Sverige. Är det Maud Olofssons privata vindkraftsintresse som ligger bakom skattebidragets utformning som tilldelar vindkraft bidrag? Placeras bidragstekniken inom överskottsområdet SE2 och förorsakar elöverskott som medför prisfall med blott 10öre/KWh i området så förlorar elproducenterna i prisområdet 3,8 miljarder kr/år. Det måste rimligtvis strida mot EUs konkurrensregler när otillbörlig fördel tilldelas vindkraftteknik som skadar andra bolag. Jag begär att konstitutionsutskottet förhör politiska partiledare för att kontrollera om elproducerande industri har betalat politiska partier för att de ska arbeta för en utbyggnad av storskalig miljöfarlig vindkraft i strid med jordabalken, miljöbalken, MKB direktivet, Art och habitatdirektivet och maskindirektivet.

- 1.2 Den planerade vindkraftsutbyggnaden omdanar det svenska landskapet och ljudmiljön på ett så omfattande sätt att det saknar motsvarighet i rikets historia. Nära 100 % av ansökta vindkraftsetableringar överklagas av de som drabbas. Regeringsformen redovisar att makten vilar hos folket. Får regeringen fattat beslut att bygga vindkraft utan att först informera folket om vindkraftens skadliga konsekvenser och om bättre alternativ som besparingsteknik och efter det tillfråga folket om de vill att vindkraft ska byggas? Är beslutet om storskalig vindkraftsutbyggnad lagligt när bättre teknik kan användas för att frigöra vindkraftens produktionsförmåga till 1/3 av kostnaden. 7 % av vår förbrukning kan enkelt sparas istället. Får regering och riksdag fatta beslut om storskalig utbyggnad utan att skadliga konsekvenser är kartlaggda och redovisade för väljarna?
- 1.3 Vilken minister bär ansvaret för konsekvenser av att det saknas bestämmelser för elmätare i interna elnät? Vattenfall kontrollerade bolag kontrollerar debiterings och produktionsmätare för el produktion som bolaget redovisar från Storrotliden, det medför att egenkontroll tillämpas för redovisad produktion av miljöfarlig vindkraftsel. Det öppnar upp möjligheter för omfattande bedrägeri, dagens smarta elmätare är öppna för intrång. Genom att ta sig in i hårdvaran och mjukvaran i digitala elmätare så kan man styra flera mätare. Ser man bristerna av att bestämmelser saknas för elmätare i ett större perspektiv så kan det vara oerhört lönsamt att via mätare redovisa ej certifikatgrundande vattenkraft som bidragsgrundande vindkraftproduktion när det medför att okontrollerbart elöverskott inte skapas. Överskott medför prisfall på alla kWh som produceras i prisområdet med mycket stora förluster som följd.
- 1.4 Regeringen varnar för strängare säkerhetsbestämmelser. Bestämmelser som reglerar krav på staket gäller, men de tillämpas inte av myndigheter i syfte att underlätta utbyggnaden. Vilken minister är ansvarig för konsekvenser av det? Det medför att markägare vilseleds av arrendeavtal som inte redovisar staket. Avtalen redovisar att markägaren ska få använda marken som före etableringen. Markägarna informeras inte om att lag gäller före avtal. När kommunen tillstyrker så tillskrivs verksamhetsutövaren nyttjanderätten av mark inom 650m från verket. Får en kommun tillstyrka utan att kommunen har kontrollerat om arrendatorn har rådighet över marken? Får en kommun tillstyrka utan kännedom om tillståndets villkor när villkoren har rättskraft och innebär olaga intrång i privatägd egendom och i viltvårdsområden där tidigare arrendatorer har företräde enligt jordabalken?
- 1.5 Tillståndet på Storrotliden utfärdades utan att sakägare som äger mark 1000m-9000m från verk delgavs slutgiltig MKB som redovisar verkliga ljudnivåer, de är inte delgivna kungörelsen av tillståndet eller tillståndets villkor i strid med MKB direktivet. De närmast belägna skogsfastigheter betraktas som osäljbara. De som ligger längre bort har minskat i värde med

avståndet in mot parken. Exploatören är skadeståndsskyldig, vi begär att staten fryser bolagets tillgångar.

- 1.6 Politiker i Lycksele har i Vargträsk tillskrivit Nordisk vindkraft nyttjanderätten av Mats Johnsons skogsfastighet Lögda 2:5 utan att informera Mats. Fastigheten är värd mångmiljonbelopp. Jag och Mats anser att regeringen har en skyldighet att återkalla tillståndet när villkoren baseras på medvetna fel. Får tillståndsmyndigheten utfärda tillstånd med rättskraft som innehåller medvetna fel som beskrivs i denna skrivelse? Mats äger mark 20m från verk, han har inte tillsänts slutgiltig MKB, han är inte delgiven tillståndets kungörelse. Mats har nekats laglighetsprövning av tillståndets villkor i svensk domstol i strid med lag och mänskliga rättigheter.
- 1.7 Ett stort antal tillstånd är utfärdade som baseras på felaktiga ljudberäkningar och innehåller felaktiga villkor som medför att ljudnivåhöjande effekter inte får redovisas. Miljökonsekvenser av staket är inte heller redovisad i MKB. Prejudicerande dom i EU domstolen visar att myndighet blir skadeståndsskyldig om tillstånd beviljas utan att miljökonsekvenser redovisas. Direktivet för miljöbedömningar redovisar att miljöpåverkan ska redovisas i MKB för att möjliggöra miljöprövning. Att redovisa 20-30dBA för låga ljudnivåer och undanhålla konsekvenser av staket är inte tillfredsställande. Jag begär att regeringen ingriper och ogiltig förklarar felaktiga tillstånd med stöd av prejudicerande dom.
- 1.8 Jag begär att Nordisk vindkraft och deras bolag i kallt klimat och Vattenfall vindkraft beläggs med näringsförbud.

Bolagen lämnar in vilseledande MKB med felaktig ljudberäkning i stor skala.

Bolagen påstår att skogshöns bara påverkas tillfälligt under byggtiden. Det är fel.

Bolagen skuldskriver markägare genom att tillskriva markägaren saneringskostnaden för fundament och kablar, avtalen framställer lämnandet av järnskrot i natur som en laglig handling. Bolagen utlovar ersättning i 30-35år men de har bara 1-2 års uppsägningstid av avtalad ersättning. Avtalen redovisar att markägaren tidigast kan säga upp arrendatorn efter 34år och 6 månader, (29 år Vattenfall).

Bolagen redovisar inte att andras ägor skadas av vindkraft, de redovisar inte staket i MKB när de vet att det regleras av annan författning som inte är en tolkningsfråga för svensk domstol. Det medför olaga intrång i viltvårdsområden och på enskild egendom som de inte äger. Agerandet försätter kommunens politiker, länsstyrelsen och markägare i en orimlig situation när de blir skadeståndsskyldiga.

Bolaget Nordisk vindkrafts affärsidé är att med hjälp av vilseledande ljudberäkningar och produktionsberäkningar lura brittiska pensionsfonder på sina tillgångar, bolaget har även dränerat Tyska bolag. De redovisar utnyttjande grader på 43 % i beskrivningar, statens energimyndighet redovisar att verk i Sverige bara når mindre än hälften. Det medför att bolaget utför bedrägerier i stor skala.

- 1.9 Miljöåklagare redovisar att det endast är tillsynsmyndigheten som får lämna in åtalsanmälan mot Vattenfall för lagbrott på Storrotliden. Det medför skydd av brottsling i dubbel bemärkelse på grund av att länsstyrelsen är tillsynsmyndighet och de vägrar att utföra platsbesök. Är det förenligt med lagens avsikt?

Ljudmiljön avgör skogsfastighetens värde. På landsbygden är det vanligt att skogsfastigheten har 200-150ggr högre värde än bostaden. Följer det normal rättsuppfattning att det plötsligt har blivit ”lagligt” att förstöra grannens mark bara man använder miljöfarlig vindkraft som redskap?

Kunligavetenskaps akademien betraktar vindkraft som meningslös teknik i det svenska elproduktionssystemet. Saknar det betydelse.

Jag begär ersättning för mitt arbete när det är av stor betydelse för samhället. Jag begär med stöd av prejudicerande dom i EU domstolen att tillståndet på Storrotliden och i Vargträsk återkallas av regeringen med omedelbar verkan. Miljökonsekvensbeskrivning saknas för projekten.

## Övrigt

Eftersom etableringen på Storrotliden är en av norra Europas största och första etableringar av vindkraft i kallt klimat som ligger i kuperad terräng så är det av stor vikt för kommuner, länsstyrelser och domstolar att fel och brister i anläggningen och i dess tillstånd rapporteras av verksamhetsutövaren. Statligt ägda företag ska agera som förebilder för andra företag.

Parkens placering är vansinnig när svepytor ligger inne i moln stor del av året. Parken klarar inte av skälighetsbedömningen som ska göras enligt miljöbalken. Enligt VB nytt så förlorar Vattenfall 46 002 340 kr/år, parken medför handelshinder för 330 000 000kr i området. Parkens buller förorenar ljudmiljön på skogsfastigheter inom ca 9 km radie över en areal på 26000 ha som har marknads värde av 1,1 miljard kr. Oklarheter råder för redovisad elproduktion, betalas 64 403 354 kr i skatt/år ut i onödan? Sanering av fundamenten uppgår till 200 000 000kr.

Det är min övertygelse att ansvarsfulla personer inte skulle ha medverkat till den vansinniga etableringen på Storrotliden om personerna hade använt den kunskap som finns.

Kunskap ska användas för att återkalla tillstånd när grova fel och förbiseenden ligger till grund för tillstånden genom att de baseras på vilseledande elproduktions- och ljud-beräkningar med syfte att vilseleda inblandade parter. Regeringen ska säkerställa att bidrag ur statens vindpilotprojekt återkallas för projekt som innehåller vilseledande uppgifter och beräkningar. Skatt får inte användas till fel sak.

Eftersom situationen för ljudmiljön inom 9 km radie är ohållbar så begär jag omedelbart beslut om driftsstopp för anläggningen på Storrotliden.

Med stöd av MKB direktivet så anser jag att all vindkraftsutbyggnad i områden med lågt bakgrundsljud med kuperad terräng som ligger i kallt klimat ska stoppas av regeringen fram till den tidpunkt när ljudutbredningen kan beräknas i sådan miljö.

Vi behöver ett nytt regelverk som tydliggör att meteorologiska effekter och effekter av topografiska förhållanden ska medräknas i beräkningsmodeller för att följa direktivet om miljöbedömningar som är bindande för Sverige.

Ljudnivåer för avgörande frekvensområden ska redovisas. Sociologiska studier krävs för att fastställa vilken beräknad med verkligheten överensstämmande ljudnivå för vindkraftsbuller vid fasad som motsvarar samhällets kravnivå i miljöer med lågt bakgrundsljud som ligger i kallt klimat och kuperad terräng.

Kravnivån redovisar att maximalt 20 % får känna sig störda eller starkt störda av buller.

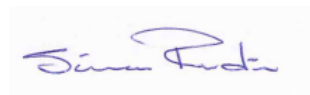
Jag anser att ni som är tillskrivna har en skyldighet att i media förklara innehållet i denna skrivelse för allmänheten, fortsätter utbyggnad av vindkraft med hjälp av okunskap så skadas samhället och våra politiska ledare.

Det föreligger omfattande systemfel för miljöprövning av miljöfarlig vindkraft i kuperad terräng som ligger i kallt klimat när verkliga ljudnivåer inte kan redovisas.

Personal från Vattenfall redovisade på samrådet att vi som drabbas inte ska känna oro, ”Vattenfall är ett stabilt bolag som fullgör sina förpliktelser”. Det är nu hög tid att visa det, genom att avbryta det fullskaliga experimentet på Storrotliden när det skadar vår livsmiljö och Vattenfalls ekonomi.

Juridiska förutsättningar saknas för fortsatt drift.

Med vänlig hälsning

A handwritten signature in blue ink, appearing to read "Simon Rudin".

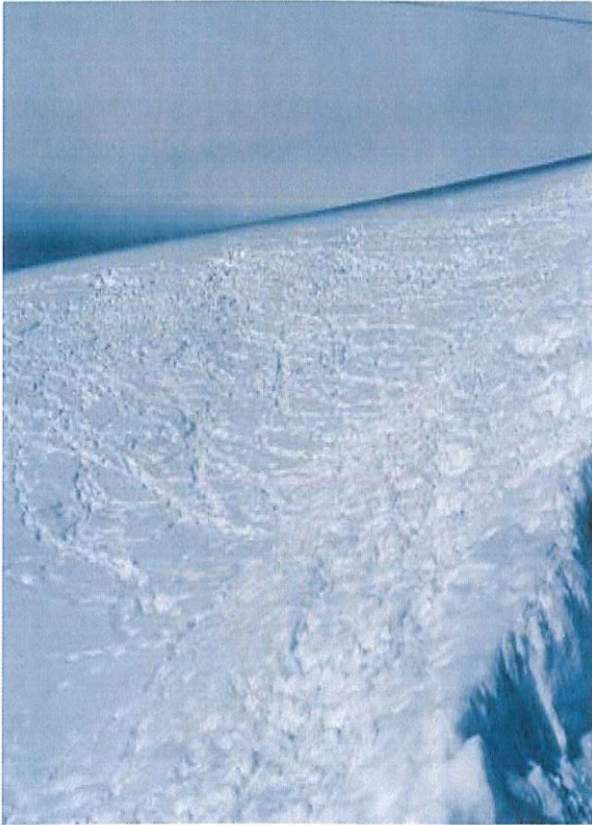
Simon Rudin

Bilagor:

Vi måste veta vad vi gör.

Vedens värde och bättre teknik.

Bild 23 i kontrollprogram fågel i jämförelse med verkligheten.



Figur 23. Spår i snö på spelplats för orre.

Kraftledningen som syns uppe till höger på bilden ovan finns inte i verkligheten ytan är inte kal. Nedanstående bild är tagen på den plats där ovanstående bild påstås vara tagen enligt Mats Andersson Nedanstående bild är tagen 2014-02-02 skogen är ca 25år





## Vedens värde och bättre teknik, Datum 2014-01-26

Nedanstående beräkning förklarar varför skogsmark skyddas av miljöbalken. Skogens förädlade värde är ett nationellt intresse.

En m<sup>3</sup>f björk innehåller ca 2600KWh pannans verkningsgrad medför att 2340 KWh energi återstår 30 % eller 702 KWh utvinns till el i ett kraftvärmeverk.

### Värdeberäkning

Energivärdet redovisas till 1,35Kr/KWh när det varierar (2,50kr/KWh) är vanligt i (Tyskland). Fjärrvärme värdet redovisas till 0,8 kr/KWh. (0,8kr/KWh)

#### El:

$702 \times 1,35 \text{ kr/KWh} = 948 \text{ kr} (1755 \text{ kr})$

$702 \times 0,35 \text{ kr/KWh} (0,60) \text{ elcertifikat} = 245 \text{ kr} (422 \text{ kr})$

#### Värme:

$1638 \text{ KWh} = 1638 \text{ KWh} \times 0,8 \text{ kr /KWh} = 1310 \text{ kr} (1310 \text{ kr})$

Totalt: 2503 kr Högvärdigt energivärde/m<sup>3</sup>f (3487kr)

Inom säkerhetsavståndet  $r=650\text{m}$ , area 130ha, växer skogen med 3,5 m<sup>3</sup>sk/ha och år.

Omräkningsfaktor  $m^3f=0.85$

$130\text{ha} \times 3,5 \times 0,85 = 387 \text{ m}^3f$ ,  $387 \text{ m}^3f \times 2503 \text{ kr} = 968 \text{ 661 kr/år}$  (1 349 469 kr) högvärdig förnyelsebar energi.

### Kostnad för energin som växer inom säkerhetsavståndet för ett vindkraftsverk under ett år:

Rot köp  $450 \text{ kr/m}^3f \times 387 = 174150 \text{ kr}$

Avverkning  $387 \text{ m}^3 \times 60 \text{ kr/m}^3f = 23220 \text{ kr}$

Skotning  $387 \text{ m}^3 \times 40 \text{ kr/m}^3f = 15480 \text{ kr}$

Flisning  $387 \text{ m}^3 \times 0,9 = 348 \text{ ton}$ ,  $348 \text{ ton} \times 100 \text{ kr/ton} = 34800 \text{ kr}$

Transport  $70 \text{ kr/ton}$ ,  $348 \text{ ton} \times 70 \text{ kr} = 24360 \text{ kr}$

Värmeverkets förädlingskostnad  $420 \text{ kr} \times 387 \text{ m}^3f = 162540 \text{ kr}$

Total kostnad: 434 550 kr (Bränslet motsvarar ett års tillväxt inom vindkraftsverkets skyddsavstånd 130ha/verk). Där skogsbruk inte får bedrivas enligt arrendeavtal och skyddsklausuler i överställda direktiv.

I dagsläget är kostnaden 434 550kr för ett energivärde som motsvarar 968 661kr, det är 44 % av energivärdet. Vinstandelen är 534 111kr eller 122 % av kostnaden normalt så anses 10 % vinstmarginal vara god vinst. Används Tyska energipriser så avgår transport kostnad med 3 öre/KWh värdet som återstår är 1 322 302 kr.

Idag begränsas brännvedens värde för markägaren av en försumbart liten andel billigt importerat virke. Det är en trångsynt och kortsiktigt girig metod för att öka vinsten. Fortsätter metoden så kan den komma att slå ut ekonomisk tillväxt för den svenska skogsnäringen vilket skadar samhället.

Beräkningen visar att det finns god potential för att höja ersättningen till markägaren. Om skogsbranschen släpper till de volymer som krävs så skapas en efterfrågan av energived till stor glädje för alla.

Informeras politiker om att ved tillhör det slutna kretsloppet så kan användandet av fossil kolkraft, olja och gas minskas genom straffskatt och i lag reglerad användning. Det skulle dramatiskt öka efterfrågan av energived.

Observera att energivärdet visar värdet av ett års tillväxt inom skyddsavståndet för det miljöfarliga vindkraftsverket. Där markägaren inte får vistas enligt arrendeavtal och skyddsklausuler i bindande maskindirektiv.

Beräkningen visar varför miljöbalken skyddar skogsmark. Skogsmark betraktas som ett nationellt intresse. Skogsmark ska inte ställas om till industrimark för vindkraft.

Markägare tecknar i dag arrendeavtal med vindkraftsindustrin som utlovar ersättning i 35år men utlovad ersättning har bara ett års uppsägningstid. Markägaren kan tidigast säga upp arrendatorn efter 34år och 6 månader om han är missnöjd med sänkt ersättning och att de verkliga ljudnivåerna är 20-30dB(A) högre än det som får redovisas enligt tillståndets villkor.

### **Bättre teknik**

Storskalig vindkraft är inte försvarbar i ett miljöperspektiv när bättre teknik frigör förnyelsebar energi till 1/3 av vindkraftens kostnad/KWh. Miljöbalken 2 kap, 3§ kräver att bästa teknik ska användas. Här följer en förenklad beräkning som förklarar. Energimyndigheten redovisar att 10 TWh vindel kostar 40 miljarder i elcertifikat skattebidrag till verk ägare. Ca 100 000kr kostar markvärmepump med kollektorslang.

40 000 000 000kr/100 000kr motsvarar 400 000st markvärmeanläggningar. Anläggningarna har en betydligt högre energitäthet än vindkraft de sänker behovet av maxeffekt när det som bäst behövs, de minskar behovet av basproduktion som kärnkraft, anläggningarna sparar ca 15000KWh/st vilket motsvarar 6 TWh för 40 miljarder.

Vad kostar 6TWh vindel?

$6000\text{GWh}/3,5\text{GWh per verk} = 1715 \text{ verk.}$

### **Kostnad för verk**

$1715\text{verk} \times 50\,000\,000\text{kr/st} = 86 \text{ miljarder}$

### **Kostnad för sanering av stålskrot, fundament**

Betongsanering kostar  $1715\text{st} \times 5\,000\,000/\text{fundament} = 8,6 \text{ miljarder.}$

### **Kostnad för bidrag**

Elcertifikat skatte bidrag 24miljarder

## Kostnad för elnät

Nätkostnader 3 miljarder

**Total kostnad** 122 miljarder för 6TWh

$122/40 = 3,05$

Det är 3 gånger dyrare med vindkraft än besparingsteknik.

Det är inte ett riksintresse att betala 3ggr mer än nödvändigt för att frigöra förnyelsebar el när allmänheten, politiker, markägare och naturen skadas av etableringar.

Andelen vindkraft är bara 7 % av vår förbrukning det kan enkelt sparas i stället. Livslängden för verk i Jämtland var 7-8 år i Karlstad var växellådorna trasiga efter 2 år. Vattenfall redovisar att vindkraft är 67 % sämre än vattenkraft när livscykelkostnaden för  $CO_2/KWh$  beaktas. Vindkraft för klimatets skull?

För att bevilja vindkraft så krävs det enligt miljöbalken att etableringen ska bevisas vara bättre än att inte bygga alls. Hur kan vindkraft bevisas vara bättre än ovanstående Nollalternativ?

10TWh vindel år 2015 är bara 7 % av vår elförbrukning det kan enkelt sparas i stället.

Exploatörer jämför sig med sämsta tänkbara teknik i ansökan om tillstånd.-Varför? Lagen kräver jämförelse med bästa teknik. Och att bästa teknik ska användas om frigörelse av förnyelsebar elenergi är intresset.

Bättre teknik som besparing skapar positiva effekter för miljön och mervärden av lokala arbetstillfällen i Sverige. Vi anser att vindkraft är politiskt omöjlig om allmänheten informeras. Elcertifikat skattebidraget ska rimligtvis tilldelas bästa teknik istället för miljöfarlig vindkraft när miljöbalken kräver det och KVA betraktar vindkraft som meningslös i det Svenska elproduktionsnätet.

Ovanstående beräkningen visar att vindkraft är ett litet politiskt särintresse. Energimyndigheten har påtalat via brev till landets kommuner dat. 2011-04-14 att tidigare utpekade områden "riksintresse vindbruk" inte är förenliga med Miljöbalkens syfte med riksintressen.

VB nytt redovisade i juli 2012 att vindkraften blödde med 25öre/KWh, använder vi Nordisk vindkrafts beräkningar så medför det att ett 2 MW verk går med 1,6 miljoner kr i årlig förlust. Är det då konstigt att den ersättning som utlovas i 35 år till markägaren har ett års uppsägningstid? Varför informeras inte markägaren om staket när lag kräver att säkerheten ska säkerställas i ras och utkastområden?

Vattenfall använder samma vidriga teknik.

Finns det en liten "politisk adel" i Sverige som ligger bakom intresset att dölja vedens förädlade värde och dränera Vattenfalls ekonomi för egen vinning?

Med vänlig hälsning

Simon Rudin Lycksele

Datum 2013-12-02 rev.  
2014-02-19

Stöttingfjällets miljöskyddsförening  
Nyby 133  
92199 Lycksele  
Simon Rudin

Västerbottens länsstyrelse  
Landshövdingen  
Miljöprövningsdelegationen

Domstolsverket  
Mark och miljödomstolen Umeå  
Mark och miljööverdomstolen Stockholm  
Förvaltningsrätten Umeå  
Kammarrätten Sundsvall

## **Vi måste veta vad vi gör före vi gör det.**

Miljöbalkens portal paragraf redovisar att försiktighetsprincipen ska tillämpas. Lagen redovisar att vi måste veta vad vi gör före vi gör det. Verksamhet får inte medföra olägenhet för hälsa och miljö. De frågor som reglerats för tillståndsprövade vindkraftsverk omfattas av så kallad rättskraft. Det betyder att det inte går att ställa ytterligare krav på verksamhetsutövaren i de bullervillkor som tillståndet redovisar.

När vi inte vet vilket "beräknat värde" för vindkraftsbuller vid fasad som motsvarar samhällets kravnivå i miljöer med lågt bakgrundsljud som ligger i kuperad terräng i kallt klimat så måste vi vara försiktiga enligt miljöbalken. Samhällets kravnivå redovisar att max 20 % får känna sig störda eller starkt störda av buller. Naturvårdsverket och forskare redovisar att det "beräknade värdet" inte kan redovisa verkliga ljudnivåer i kuperad terräng som ligger i kallt klimat där isbildning sker och inversionsförstärkning är vanligt förekommande. Lufthastighetsskillnader i vertikalled i den kuperade terrängen medför tippningseffekter för ljudvågorna som förstärker ljudet nere i dalarna där lufthastigheten är låg. Bara isbildning och inversionsförstärkningen höjer under långa tidsperioder ljudnivån med 20-30dB(A) över det värde som redovisas som "beräknat värde" av exploitörer. Klagomål från närboende redovisas på alla ställen där parker är uppförda i kallt klimat, det måste vi ta på allvar. Buller som överstiger kravnivån medför olägenhet och bullerrelaterad ohälsa.

Vi vädjar till tillskrivna att ni begär att sociologiska studier för dos och respons av vindkraftsbuller utförs i miljöer med lågt bakgrundsljud som ligger i kuperad terräng med kallt klimat. Amplitudmodulationen, entoniga ljud och dunkande ljud medför att vindkraftsbuller är mer störande än vanligt buller. Studien måste utföras av sakkunniga sociologer.

Med tanke på den kunskap som finns så kan politiker i efterhand påstå att länsstyrelser och domstolar har slarvat när studier saknas för att kartlägga vilket beräknat värde vid fasad, som motsvarar samhällets kravnivå i tysta miljöer som ligger i kuperad terräng i kallt klimat. Begränsningsvärdet 40dB(A) baseras på sociologiska studier i varmt klimat av marknära industribuller i platt landskap som ligger i industriella miljöer där störsändarens ljudnivå maskeras av relativt högt

bakgrundsljud. Det platta landskapet medför även att vindhastigheten i marknivån maskerar störsändarens ljud.

I vår kuperade terräng så blåser det på höjden men det är vindstilla nere i dalen där bostäderna ligger. För att inte överstiga samhällets kravnivå i tysta miljöer där det maskerande bakgrundsljudet saknas så krävs lägre begränsningsvärde vid fasad. Det medför att verken måste placeras längre bort. Vi är oerhört rädda för att domstolar och länsstyrelser förblindas av regeringens uppdrag att verkställa och underlätta utbyggnaden i alltför snabb takt.

Det föreligger ett stort antal tillstånd i Västerbotten och i närliggande län som inte används, därför behöver inte fler tillstånd utfärdas före redan uppförda parker är utvärderade.

Sannolikt så måste miljöprövningen göras om för flertalet av de utfärdade tillstånden för att klara kravnivån när för låga ljudnivåer är redovisade i beslutsunderlagen. Nära 100 % av befolkningen känner sig störda eller starkt störda av entoniga ljud. Entoniga ljud är mycket störande även på låga ljudnivåer. Kravnivån redovisar att max 20 % får känna sig störda eller starkt störda.

Kumulativa effekter av ljuden som bildas på Storrotliden medför att ljudet från parken på avstånd upplevs som entonigt ljud. Ljudet förorenar ljudmiljön på 9km avstånd.

Det strömmar in larmrapporter från forskare, Conny Larsson Uppsala Universitet redovisar ljudökningar med 10-20dBA under enskilt dygn.

Vattenfall redovisar att medelvärdet för ljudnivån vid isbildning ökar med 10,6dB(A) vid 8m/s. Det medför en ljudökning av grundnivån i området som motsvarar 426st verk på Storrotliden istället för de 40st som tillståndet medger. Vattenfall redovisar ett beräknat värde men bolaget redovisar inte att effekter av isbildning och inversionsförstärkning inte ingår i det "beräknade värdet". Driftledaren på Storrotliden Ingemar Forsgren redovisade på offentligt möte i Fredrika att det under vinterperioden alltid är varmare uppe vid turbinerna än nere i dalarna. Det medför att inversionsförstärkning alltid i varierande grad föreligger under vinterperioden.

När inversionsförstärkningen här i vårt kalla och kuperade landskap är mer påtaglig så är det sannolikt att effekten måste medräknas när den under långa perioder höjer ljudnivån med upp till 20dB(A) över de värden som idag redovisas som ett beräknat värde under barmarksförhållanden. Istäckt skog och mark reflekterar ljudvågorna längre bort än vid barmarksförhållanden.

Länsstyrelsens villkor redovisar att vedertagen internationell standard och etablerade beräkningsmodeller ska användas för att redovisa ljudnivå vid bostad.

Standarden är utvecklad för små 60m höga verk placerade i varmt klimat i platt landskap med jämna vindförhållanden. Där verken inte når upp till molnen och ljudnivåhöjande effekter av turbulens, moln, snöfall, iskristaller, isbildning, tippningseffekter för ljudvågor på grund av lufthastighetsskillnader i vertikalled och inversionsförstärkning är så ovanligt förekommande att de inte får medräknas enligt standarden.

Forskare och Naturvårdsverket redovisar att det dagsläget inte finns kunskap för att utveckla beräkningsmodeller som kan redovisa konsekvenser av de ljudnivåhöjande effekterna som i vår miljö får avgörande betydelse för var verk kan placeras.

Längs det högt belägna kuperade Stöttingfjället är de ljudnivåhöjande effekterna så vanligt förekommande att det får orimliga konsekvenser om de ljudnivåhöjande effekterna inte får medräknas för att uppfylla villkor i tillstånd.

Regelverket för ljudvillkor strider mot EU direktivet för miljöbedömningar och mot miljöbalken. Miljökonsekvenser ska redovisas för att miljöprövning ska vara möjlig att utföra. Ljudet får bara redovisas under barmarksförhållanden, då är ljudnivån upp till 20-30dB(A) lägre än under vinterperioden.

dB(A) filtret medför att lågfrekventa ljudnivåer och entoniga ljud som påminner om tinnitus inte heller redovisas. De lågfrekventa ljuden ökar dramatiskt vid nederbörd. På 2200m avstånd där det

beräknade värdet redovisas som lägre än 35dB(A) där mäts 43dB(A) och LCp 84dB, vilket indikerar 9ggr högre lågfrekvent ljudnivå än kritisk gräns för skadlig nivå.

Dunkande ljud som kanske uppstår av kumulativa effekter redovisas inte. Ökad störning på grund av amplitudmodulation redovisas inte heller.

Verklig störning ska redovisas på den plats där ansökan sker för att möjliggöra miljöprovning. Vi behöver ett regelverk som är anpassat för vår kuperade terräng som ligger i kallt klimat före provning kan ske.

Ansökan för Fäbodberget och Hornmyr ska stoppas i papperskorgen på grund av att 20-30dB(A) för låga ljudnivåer redovisas i beslutsunderlagen, projekten får inte beviljas, bostäder ligger för nära bara 1000-1400m från verk och på läsidan om förhärskande vindriktning.

Av samma skäl så har Länsstyrelsen en skyldighet att återkalla tillståndet i Vargträsk när sökande har redovisat för låga ljudnivåer.

Tidigare rättspraxis redovisade att den beräknade ljudnivån inte får överstiga 40dB(A) i värsta fallet när det blåser 8m/s på 10m höjd rakt mot bostad från verket.

Naturvårdsverkets riktlinjer redovisar att den verkliga ljudnivån, den som idag inte kan beräknas inte ska överstiga 30dB(A) vid fasad i områden med lågt bakgrundsljud när verk i kallt klimat bildar entoniga ljud.

I vårt närområde ansöks nu flera parker, här följer 2 exempel.

Hornmyr ansökt begränsningsvärde vid fasad 45dB(A), sänkt till 42 dB(A) efter det att verken flyttats närmare byn! Ett tillstånd skulle medföra verkliga ljudnivåer som når 62-72 dB(A) vid fasad i värsta fallet.

Fäbodberget 41,8dB(A) beräknat värde vid hus C. Ett tillstånd skulle medföra verkliga ljudnivåer som når 61,8-71,8dB(A) vid fasad i värsta fallet. (Ljudnivån vid fritidsbostaden som ligger närmast parken redovisas inte av sökande).

Länsstyrelsens uppgift är att säkerställa att det inte får uppstå olägenhet för hälsa och miljö på den plats där ansökan sker, därför ska beslut baseras på verkliga ljudnivåer i värsta fallet när det inträder under långa perioder vintertid.

Områdena berör FSC certifierad skog i höga naturvärden. Svenska FSC har meddelat att de ser över vilka regler som ska gälla i certifierad skog. FSC redovisar att översynen kan vara klar våren 2014. Ansökan ska inte lämnas in när avgörande regler saknas för att miljöbalken kräver att vi ska veta vad vi gör före vi gör det.

Både Vattenfall och Nordisk vindkraft vägrar att svara på frågor om varför de fortsätter att upprepa fel i ljudredovisning.

Vattenfall och Nordisk vindkraft använder inte den kunskap som finns, det bevisar att bolagen inte uppfyller kunskapskravet. De 3 projekten bryter mot FSC`s nuvarande policy lokalt stöd saknas, ursprungsfolkets rättigheter kränks, utestängning sker, höga naturvärden berörs i strid med policyn. Vattenfall har efter stark kritik från remissinstans återkallat ansökan om nätkoncession för Fäbodberget.

4 årig studie på Näsudden, Gotland redovisar att ett stort verk kan döda 30 fåglar/år. 40 verk på Storrotliden kan enligt studien döda 3600 fåglar på bara 3 år. Kontrollprogram fågel redovisar katastrofalt inventerings resultat första året efter driftstart, kontrollprogram ren redovisar att renen visar oro och flyktbeteende 9km från verken. Djur hör ljud i bredare omfång än människa, djur kan uppfatta lågfrekventa ljud som vibrationer istället för ton, vibrationer utlöser flyktbeteende för djur.

Om man besöker läsidan 4-7 km från verken på storrotliden när ljudnivåhöjande effekter påverkar parken så är upplevelsen att hela lufthavet skakar och att ljudet kommer uppifrån.

Är det då försvarbart att bygga fler verk i vårt område med hänsyn till biologisk mångfald och den lokala miljön?

Arbetsmiljöverket har utfört marknadskontroll avseende avisningssystem. Verket har meddelat att det saknas tillförlitliga avisningssystem för vindkraftsverk. Forskare redovisar att vingarna spricker för att de inte håller i kallt klimat. Vestas redovisar att de inte lämnar garantier på växellådor om verken placeras i kallt klimat. Nordisk vindkraft redovisar i pågående rättegång för vindkraft i Vinliden att staket runt hela verksamhetsområdet är enda metod för att uppfylla villkor 10 i tillståndet.

Bolaget redovisar att de saknar rättsliga befogenheter att sätta upp staket. Tillverkaren Vestas säkerhets manual redovisar krav på staket där förutsättningarna kräver det.

Vi ser att Lycksele och Åsele kommuner saknar de verktyg som krävs för att klara av att planera vindkraft. Kommunerna redovisar att staket inte får monteras runt vindkraftsområden vilket strider mot skyddsklausuler i bindande maskindirektiv som kräver att säkerheten ska säkerställas för människa och för tamdjur i verkens ras och utkastområden.

Enligt Naturvårdsverket och forskare så saknas de ljudberäkningsprogram som krävs för att redovisa verkliga ljudnivåer i vår kuperade terräng som ligger i kallt klimat. Det medför att utbyggnaden inte kan utföras före sociologiska studier kan koppla graden av störning till ett "beräknat värde".

Vi har sett beslut i mark och miljödomstol som redovisar att verkens effekt ska begränsas för att klara 40dB(A) "beräknad" ljudnivå vid fasad. Det är en metod som inte kan användas på grund av att de närboende inte kan avgöra om det följs av verksägaren. Den "beräknade" ljudnivån är dessutom fel i vår kuperade terräng som ligger i kallt klimat.

Driftcentralen för Storrotliden ligger på Gotland där vet man inte när ljudnivåhöjande effekter påverkar parken.

Förvaltningsrätten har meddelat att de inte prövar lagligheten eller lämpligheten av kommunens beslut att tillstyrka ljudnivåer på ca 60-70 dB(A) vid fasad i Baksjöleden, Flakaträsk och Hornmyr. Det är ljudnivåer som kommunen inte får tillstyrka på grund av att ljudnivåerna medför olägenhet för hälsa och miljö. Miljöbalken kräver att kommunen måste veta vad kommunen gör före kommunen gör det.

Förvaltningsrättens beslut kommer att överklagas. Vi upplever att förvaltningsrätten saknar förståelse för miljöbalkens innehåll och för den kunskap som finns.

När vi saknar ett regelverk för bullerspridning från högt placerade vindkraftsverk i kuperad terräng som ligger i kallt klimat så kan inte miljöprövningen utföras på ett ansvarsfullt sätt.

Den för skogsfastighetens marknadsvärde så betydelsefulla ljudmiljön är förstörd på 6km avstånd från verken, verkens buller stör på upp till 9km avstånd från Storrotliden. Varför uppstår fast ton som påminner om tinnitus när snöbyar drar in över parken, på 4000m avstånd är tonen mycket störande och upplevelsen är att tonen kommer uppifrån. Pulserande ton sprids kontinuerligt. Livsmiljön i området är odräglig. Etableringen på Storrotliden är ett fasansfullt misstag som aldrig får upprepas.

Den sorg som etablering i Vargträsk, Fäbodberget och Hornmyr skulle medföra är omätlig för oss som drabbas. Byarnas gemensamt ägda viltvårdsområden förstörs av buller och osämja.

Viltvårdsområden utgör grunden för älgskötsel, viltvård, och är en viktig funktion för byarnas överlevnad.

Det är meningslöst att bedriva naturupplevelse inom 6km från en stor vindkraftspark på grund av att upplevelsen domineras av verkens rörelser, buller och ljuseffekter. Naturvårdsverkets rapport 6499 juni 2012 Vindkraftens effekter på landlevande däggdjur redovisar att parker skapar barriäreffekter som medför att däggdjuren undviker dessa områden. Det medför att jaktliga värden skadas på andras egendom. Hur ska skadestånden regleras?

Vattenfall skriver på sin egen sida hur mycket koldioxid deras olika typer av produktion har genom hela produktionens livscykel. Vattenfall redovisar att vindkraftverk ligger högst. Hela 200 % mer än kärnkraft, 67 % mer än vattenkraft. Beräkningen baseras på en tro att vindkraftens tekniska livslängd ska vara 20 år men i Jämtland höll verken bara i 8 år och i Karlstad bara i 2 år. Vindkraft för klimatets skull? Miljöbalken 2 kap 3§ kräver bästa teknik. Besparingsteknik frigör förnyelsebar el energi genom att vattenkraft inte slösas bort i onödan. Det kan utföras till ca 1/3 av vindkraftens kostnad/KWh utan att skada miljön och utan att kraftnäten behöver byggas ut. Tekniken är överlägsen vindkraft och det medför att vindkraft i vårt elproduktionssystem inte kan beviljas enligt skälighetsbedömningen som ska göras enligt miljöbalken.

Regeringen redovisar att Sverige sju år före år 2020 har uppnått förnybara energimål. All elproduktion skadar miljön. Särskilt skadlig är den för alla parter om den placeras i Norrland där elöverskott råder.

Vi anser att Stöttingfjället har betalat ett högt pris för utbyggnaden när vi har 40st verk. Det saknas skäl för att skada vår miljö ännu mer. Rättsliga konsekvenser kan medföra rivning av verken på Storrotliden skadliga konsekvenser har inte redovisats i MKB. Prejudicerande dom i EU domstolen visar att myndighet blir skadeståndsskyldig om tillstånd beviljas utan att miljökonsekvenser redovisas. Direktivet för miljöbedömningar redovisar att miljöpåverkan ska redovisas i MKB för att möjliggöra miljöprövning. Att redovisa 20-30dBA för låga ljudnivåer och undanhålla konsekvenser av entoniga ljud och staket är inte tillfredsställande.

I dag gömmer sig vindkraftindustrin bakom ett regelverk för marknära industribuller i industriell miljö som ligger i platt landskap i varmt klimat. Det regelverket kan inte användas i vår miljö på grund av att förutsättningarna är helt annorlunda längs det högt belägna Stöttingfjället som ligger i kuperad terräng och i kallt klimat.

Rättskraften i tillstånden medför att samhällets krav nivå överskrids och att bullerrelaterad ohälsa uppstår om Länsstyrelsen föreskriver ljudvillkor som kräver att "vedertagen internationell standard" och "etablerade beräkningsmodeller" ska användas för att uppfylla bullervillkor i tillstånd. Villkoren medför att verkliga ljudnivåer inte får redovisas. Så får det inte vara enligt MKB direktivet.

Vi vädjar till er på länsstyrelsen och mark och miljödomstolen att ni inte utfärdar några tillstånd för vindkraft på Stöttingfjället för att rädda vår miljö och att ni förmedlar den kunskap som finns till andra betydelsefulla personer, myndigheter och domstolar.

Tack på förhand

Stöttingfjällets miljöskyddsförening



Simon Rudin